

高雄環狀輕軌捷運建設第二階段工程

美術館路及大順路段(中華路~馬卡道路段C22-C20)里民說明會紀錄

- 一、時間：109.09.13 09:00~12:00
- 二、地點：大榮中學活動中心
- 三、主席：高雄市政府捷運局吳嘉昌副局長

四、出席單位：

如簽到單

五、發言民眾：

(如簽到單及發言順序表)

中華藝校代表徐○○、人文臻藏(鼓山區龍水里)住戶宋○○、最上石住戶黃○○、國城天廈住戶邢○○、璞石大樓住戶陳○○、最上石住戶黃○○、鼓山區龍水里里民吳○○、人文臻藏(鼓山區龍水里)住戶鄭○○、皇邑大樓(鼓山區龍水里)住戶吳○○、鼓山區龍水里里民楊○○、美術愛河(鼓山區龍水里)住戶吳○○、鼓山區龍水里里民陳○○、鼓山區龍水里里民洪○○、鼓山區龍水里里民楊○○、皇邑大樓(鼓山區龍水里)住戶楊○○、皇邑大樓(鼓山區龍水里)住戶江○○、人文臻藏(鼓山區龍水里)住戶黃○○、美術愛河(鼓山區龍水里)住戶高○○、御琚(鼓山區龍水里)住戶堯○○、和歌山(鼓山區龍水里)住戶張○○、御琚(鼓山區龍水里)住戶堯○○、國際館(鼓山區龍水里)住戶連○○、美術愛河(鼓山區龍水里)住戶劉○○、美術愛河(鼓山區龍水里)住戶蔡○○、堅山涵仰(鼓山區龍水里)住戶王○○、皇邑大樓(鼓山區龍水里)住戶楊○○、住香天(鼓山區龍水里)住戶翁○○、璞石(鼓山區龍水里)住戶吳○○、國美館(鼓山區龍水里)住戶游○○、皇邑大樓(鼓山區龍水里)住戶吳○○、璞石(鼓山區龍水里)住戶涂○○、璞石(鼓山區龍水里)住戶吳○○、鼓山區光榮里里民林○○、鼓山區光榮里里民陳○○。

六、出席人數：約 300 人。

七、內容摘要：

(一) 主持人致詞

司儀：

高雄環狀輕軌捷運建設第二階段工程，龍水里、光榮里、民強里的里民說明會正式開始，首先邀請今天的會議主持人高雄市政府捷運工程局吳嘉昌副局長致詞。捷運工程局副局長吳嘉昌：

現場的各位好朋友大家好大家早。我們今天是針對鼓山區介於馬卡道到中華路這段的美術館路，包含了龍水里、光榮里、民強里的里民說明會。各位了解我們去年的時候，去年初我們辦了五場的公聽說明會，這五場公聽說明會我們蒐集了很多市民朋友的意見還有大家的疑慮，這些意見跟疑慮我們經過專家學者超過 10

場以上的內部的討論，藉由我們的專家學者、市政府各局處還有局內專業的同仁，大家擬出了一些因應對策，這些因應對策我們本來是預計在今年年初準備辦4個區22個里的里民說明會，針對各里所碰到比較獨特的問題我們提出一個說明讓市民朋友能夠了解，實際上是因為疫情的關係，我們也做了就是針對地方的4個區長跟22個里長，我們把各位所碰到的問題做了一個說明。現在整個疫情的狀況已經比較和緩，所以我們還是回歸辦里民說明會，因為經過我們幾場的說明後，我們把問題集中，針對不同的區段來召開說明會，在這段時間我們一共，今天是第五場，這五場說明會包含，第一個是從中正路到九如路段的大順路段我們辦了一場，九如路到民族路的大順路段我們辦了一場，民族路到博愛路我們又辦了一場，昨天我們也針對博愛路到中華路的大順路段辦了一場，今天是第五場，就是在中華路到馬卡道。新政府上來以後，我們針對之前的這些意見我們也研擬了一個新的草案，這個草案等下會請顧問公司張經理跟各位做一個報告，這是第一個說明。第二個就是說我們今天也很高興，除了捷運局的同仁到場外，我們也邀請市政府的相關局處，市政府相關局處我這邊稍微介紹一下，工務局、民政局、警察局、交通局、都發局跟水利局的同仁也都有到現場來，另外，我們也邀請文藻大學的賴文泰賴老師，賴老師他已經從事了40年以上的，從念書到工作，他是高雄市政府前交通局長，目前是港都客運的董事長，同時也是高雄市都委會的委員、道路交通安全會報的委員，所以他對於高雄的交通他本身是實際上在從事這方面，對於地方他也有很深的鏈結。我也跟各位介紹一下今天有幾位朋友也到這個地方來，有黃紹庭議員、陳美雅議員的徐秘書、簡煥宗議員的陳秘書、龍水里初學霖里長、鼓山區林福成區長，謝謝。今天希望各位能踴躍的發言，我也會把各位的意見各位的想法各位的疑慮，還是對我們等一下簡報裡面的內容，各位所想到的能夠提供出來給我們做參考，我們相關的同仁也會做詳細的說明，以上，謝謝。

司儀：

好，我們就請我們的工程顧問公司開始我們今天的簡報，請我們前排的機關代表請先移步到第一排這邊聽取簡報，謝謝。

(二) 捷運局顧問公司簡報摘要

各位關心輕軌的朋友們大家早安大家好，現在由我為各位報告美術館路中華路到馬卡道路里的民說明會。首先這是我們美術館路到大順路沿線區里分布的情形，包括有鼓山區、左營區、三民區以及苓雅區，今天的範圍主要是中華路到馬卡道路這個範圍，全長是1,382公尺，美術館路的路寬是20米，這個路段鄰近美術館園區以及中華藝校還有聯合醫院，我們這邊重申今天的對象是鼓山區龍水里、光榮里以及民強里。今天主要報告的內容包括有108年公聽說明會民眾意見的說明，接下來是解決對策的說明，最後是民眾意見處理的說明。首先為了貼近民意，所以我們不斷的跟民眾進行溝通，在108年2月起我們完成了五場公聽說明會，總共彙整民眾的意見有1,874份，這些意見都公布在捷運局的網站裡，同一時間我們也成立專家學者委員會，主要的目的是將公聽說明會民眾的疑慮提出一個解

決對策，經過 10 天 20 場次不斷的討論檢討提出一個優化方案。在今年度的 3 月到 6 月我們完成了拜會 4 個區的區長以及 22 個里的里長，主要是將各里關鍵的議題，將我們研擬的策略對各里的里長做說明。在今年度的 9 月份我們也感謝區公所這邊邀集了 22 個里長以及沿線 25 位議員來協助我們進行雙向的溝通。最後是從今年 9 月 10 號開始我們辦理沿線五場的里民說明會，主要目的就是要將我們目前的解決方案跟民眾做後續的溝通。接下來是 108 年五場公聽說明會民眾意見的說明，包括有支持方以及反對方，我們彙整出三個面向，首先在都市環境面向上，反對方認為輕軌是一個觀光列車其實不應該進入住宅區，接著反對方又認為輕軌會占用車道，會影響行車安全以及救災的空間，最後反對方又認為說輕軌的轉彎摩軌還有聲光號誌會造成噪音的影響。在交通運輸面向上，反對方認為輕軌的運量低速度慢會嚴重影響到我們的交通，接下來反對方又認為高雄人其實都是以機車代步為主，通勤費用相對是比較便宜的，最後反對方認為說我們今天取消路邊停車格位，事實上會衝擊民眾停車的習慣。在政策推動面向上，反對方認為說政府好不容易把台鐵地下化了，為什麼要在平面蓋這個輕軌？反對方也認為說只要有低底盤公車就好了，最後，反對方認為說為什麼不用地下化或高架？我們剛才也提過，經過去年一整年度我們聘了專家學者來幫我們做一些說明，專家學者也給我們一個觀念，事實上輕軌不只是觀光列車，它其實是生活的一部分，因此在國外像廣島或者是巴黎，他們其實都會把輕軌開到住宅區裡頭。接下來反對方認為鐵路都地下化了，為什麼我們還要蓋平面輕軌？事實上台鐵跟輕軌在交通運輸層級的位階是不一樣的，台鐵是屬於城鄉間的運輸工具，輕軌是屬城市內的交通運輸工具，因為兩者的服務項目跟服務對象都是不一樣的。最後在低底盤公車方面，其實輕軌的準點率以及舒適度都比低底盤公車來的可靠。然後地下化或高架的部分，除了會增加我們市府財政的負擔之外，事實上它會造成都市景觀的負擔。在支持方的立場裡面提到，支持方認為平面輕軌有改造都市景觀的機會，因此可以提升生活品質，再來支持方認為輕軌是比較友善，可以服務未來高齡化的人口，然後輕軌可以引進人潮，人潮就是錢潮，可以促進當地的消費，支持方也認為輕軌可以紓解沿線的商展過程中的人潮。在交通運輸面向裡頭，支持方認為輕軌的肇事率比公車還有汽機車都低，然後輕軌有公車的可及性同時又有捷運的舒適性，而且輕軌完成之後可以串聯捷運的紅橘線轉乘的方便性，接下來支持方認為輕軌可以改變汽機車的使用習慣，可以減少空污。在政策推動面向，支持方認為這個案子是經過行政院核定的，因此我們可以直接執行。接下來是美術館路段民眾意見的彙整，首先，美術館路現況的道路寬是 20 米，包括有兩側的人行道以及停車格位還可以劃設一快一慢，輕軌的原設計是使用道路中央 10 米 8 的空間，所以輕軌加入後事實上我們要取消停車格位以及削減人行道，然後利用退縮地來做通行，這樣完成後還可以劃設雙向 4 米 6 的混合車道。但是這樣的一個設計引發了民眾的疑慮，民眾的疑慮分為三個部分，第一個部分就是說輕軌位於道路中央，民眾擔心我們路幅變小是不是會影響救災的空間？第二件事情，因為輕軌放在道路中央，是不是會影響住戶迴轉進入大樓地下室？第三件事情，民

眾擔心人行道削減後會影響大樓地下停車場出入，減少了緩衝空間。這個部分我們有做對策來解決民眾的疑慮。接下來是解決對策的說明，首先要報告的是執行策略的成果說明，接下來是針對美術館路我們今天這一場中華路到馬卡道路的共通性議題的解決對策說明，最後是各里民眾意見的解決對策說明。首先我們參考專家學者的建議，這個解決對策上我們有兩大目標，第一個目標就是東臨港線也就是 C32 到 C37 以及西臨港線 C14 到 C20，因為它是位於台鐵廊道，是目前比較沒有爭議的路段，我們先行完工，未來整個創造一個大南環的通車，這個大南環通車有什麼優勢呢？首先我們會提升台鐵以及捷運紅橘線的轉乘，接著，因為這邊有西子灣以及駁二特區的知名景點，這樣的大南環完工之後我們可以提升到達知名景點的軌道服務。同時，因為東西臨港線目前是比较沒落的地方，透過這樣的建設可以促進市區的活化再發展。第二個目標就是輕軌美術館路到大順路加上實施人本環境造街，完工以後，我們可以形成整體的環狀輕軌路網，可以提升軌道運輸效能，同時透過人本環境造街，我們可以促進市區活化及再發展。接下來是美術館路的解決對策說明，首先在原方案裡頭，我們使用道路中央 10 米 8 的空間，輕軌加入之後我們必須要取消路邊停車格位以及進行人行道的削減，然後以退縮地做通行，這樣子的設計後，我們還可以創造雙向各 4 米 6 的混合車道。在這個同時引發民眾的疑慮，所以我們提出了五大放心案，五大放心案就是將輕軌北移，一個軌道使用美術館園區兩側的小葉欖仁，另外一個軌道是使用道路上的停車格位跟慢車道的空間，這樣子北移之後我們除了可以維持南側的人行道的存在之外，我們還可以劃設雙向各 3 米 5 的兩個車道。但是經過我們不斷的跟民眾溝通，民眾仍然有一些想法，因此我們現在提出北移優化方案，所謂的北移優化方案就是將輕軌整個路廊移入美術館園區，因此我們目前不會使用到原有的美術館路的都市計畫道路，並且我們輕軌在施作的時候我們會以站就樹，來保留現在的不管是小葉欖仁或者是任何的路樹，維持目前既有景觀意象。然後我們也會情商聯合醫院配合我們更改聯合醫院的出入口以及調整急診室的動線，這樣子北移之後可以維持美術館路車道有雙向的車道，因此不影響救災空間。接下來是停車問題處理對策，首先我們這裡有聯合醫院，醫院是屬於人潮比較聚集的地方，所以我們會在樹穴間增設機車格位來滿足民眾停車的需求。第二件事情我們會在橫向道路增設汽車停車格來滿足民眾停車的需求。與此同時，因為我們取消路邊停車格位，因此我們會設置一個 ITS 智慧型停車資訊，導覽用路人停車場的訊息，讓他可以快速到達停車場。最後我們會全面檢討提高周邊停車供給。接下來進一步說明停車問題的處理策略，我們在去年底進行輕軌沿線 300 公尺內停車場調查，調查的結果，今天我們這場也就是中華路到馬卡道路總共有 28 個汽車停車場，可以提供 1,892 個停車位，我們這個路段施工期間我們的汽車停車格位取消了 99 個席位，也就是說足以提供回補的滿足率。然後我們進一步來調查這些停車場本身的需供比，這個結果就是平日還有 0.48，假日還有 0.51，整體上就是我們的停車供給還可以滿足。這個就是我們剛剛講的周邊 28 個停車場的位置以及停車席位的統計，請里民們自行參閱。接下來是噪音的處理策略，首先是輕軌輪軌產

生的噪音，我們除了加大轉彎半徑之外，我們會在過彎的地方要求降低行駛的速度，同時在輪軌之間我們會塗抹潤滑劑來降低噪音量，並且我們全線的軌道都會採用彈性包覆材，整體上可以降低大概 2 到 5 分貝。至於聲光號誌這個部分，我們是依據部頒的規範來設置的，未來我們會配合日間、夜間、尖峰以及離峰不同時段的背景值來彈性調整它的音量，降低對民眾的干擾。接下來是我們這個路段沿線優化方案的說明，首先是馬卡道路以東，我們目前的策略就是將輕軌整個北移到美術館園區內，未來施作的時候一定是以站就樹，盡量維持保留目前的小葉欖仁或者是其他的路樹。經過我們不斷的跟民眾溝通的過程，我們了解民眾有繞著美術館園區慢跑的習慣，因此我們在路側這邊也會創造一個 4 米 5 的人行道，除了滿足提供民眾慢跑的需求以外，事實上我們透過行穿線走這個人行道也可以方便到達我們的車站，這樣對於行人會更友善，這樣輕軌加入之後我們還可以維持美術館路的現況雙向各兩個車道。我們未來也會在這個 4 米 5 的位置增設路樹提供慢跑朋友的遮陰來友善慢跑朋友。接下來我們會在龍水路口設置 C21a 車站，來提供未來內惟區這邊民眾的搭乘便利性，同時我們整個輕軌移入美術館園區之後，我們會以站就樹來保護沿線所有路樹以及小葉欖仁，我們剛剛也有說到我們為了圍著美術館路慢跑的民眾的需求，因此我們會設置 4.5 米的人行道，同時會增設路樹提供遮陰的效果，讓慢跑的民眾能夠更舒適更友善。接下來我們北移到美術館園區裡頭，我們會做景觀再造，將我們的車站跟園區的景觀做互相融入的意象，使輕軌成為園區的一部分。接下來是南二路以西，這邊我們是將輕軌北移到園區內，我們會以站就樹來保留這些小葉欖仁，而且也有創造這個 4 米 5 的人行道，未來我們會在人行道種植一些路樹達到遮陰的效果提供慢跑朋友們遮陰友善空間，這樣輕軌北移之後事實上美術館路可以維持現況雙向各兩個車道。這個是南二路以東，我們輕軌也是移入到美術館園區內，我們也會創造 4 米 5 的人行道滿足慢跑朋友的需求，並且未來我們會在沿線種植路樹來提供遮陰友善慢跑朋友的需求。輕軌北移之後我們會維持美術館路現況雙向各兩個車道。這是東二路口會設置 C21 車站，C21 車站會緊鄰高美館以及中華藝校，所以未來搭乘輕軌進行藝術之旅或是就學都非常的方便。接下來是南二路以西，我們輕軌整個移入到美術館園區內，而且我們會創造一個 4 米 5 的人行道並且在上面會種植一些路樹，這樣子輕軌北移之後仍然可以維持美術館路的現況雙向各兩個車道。這是東二路以東，也就是中華藝校，中華藝校這邊因為沒有設置車站，因此輕軌可以瘦身成 7 米 4，瘦身成 7 米 4 之後還可以維持現況的雙向兩個車道。這個是東四路以西，輕軌北移之後還可以維持美術館路雙向各兩個車道。最後是美術館東四路以東也就是聯合醫院的位置，聯合醫院這邊設置 C22 站，然後比較靠近聯合醫院，因此未來搭乘輕軌就醫其實非常方便，我們北移到聯合醫院的位置有使用到聯合醫院 5 米 3 左右的退縮空間，因此未來我們會劃設 4 米的緊急通道以及 2 米的人行道來提供緊急通行的服務，同時就我們目前跟聯合醫院協商的結果，聯合醫院未來會將急診室調整到東四路的動線，這樣子輕軌北移之後我們還可以維持南側的人行道，並且在這個人行道上增設一些機車格來滿足民眾停車的需求，這樣子整個

配設完畢還可以維持美術館現況雙線各兩個車道。接下來是民眾意見的處理說明，整個美術館路段，不管是108年到現在，民眾關切的議題都是交通的問題以及停車的問題還有噪音的問題，這個部分我們前面已經都說明過了，目前就針對聯合醫院計程車招呼站來做說明，首先聯合醫院的計程車招呼站目前是在美術館路上，因為未來我們輕軌設計是北移，所以會影響到計程車招呼站的位置，因此我們目前協商它已經同意將計程車招呼站轉向到中華路上，目前協商的成果是這樣。我的簡報就到這邊，市府這邊有準備動畫來讓民眾非常清楚未來輕軌加入之後的願景，請民眾欣賞。(影片播放)

司儀：

好，謝謝顧問公司的簡報。請第一排的機關代表復位，謝謝。接下來要把時間交還給我們這三個里的里民，也就是說我們要來開始今天發言的程序，跟大家預告的是，目前我們看到登記的非常踴躍，跟大家報告一下，如果第一輪發言的人已經有登記到30位的話我們不開放第二輪的登記發言，意見如果有來不及表達的就是用書面紙本來做反映，再來，今天的發言規則很快的跟大家再提醒一下，首先我們是為了今天的這三個里，就是龍水里、光榮里、民強里的里民來辦里說明會，所以登記發言的一定要是這三個里的里民或是設籍在這邊的機關行號或是學校代表等等，這個部分還是要請大家特別注意到就是說，當你上台發言時，你有自備看板或是背板要來呼應你的議題的話，我們不能讓你的背板上的舞台上，也不能超越司儀現在站的這個位置，要以我的左手邊這邊來做一個空間，所以任何的背板看板我們不能讓你上到第一排的後方或者是舞台上，另外就是，如果你有任何的攻擊性的發言或是不當的言論，我們都會制止你，因為我們這個里民說明會是在馬卡道路到中華路這段。另外，發言以3分鐘為限，2分半鐘會有一聲響鈴做提醒，3分鐘的時候會有三聲響鈴提醒。我們現在請第一位徐先生做準備，第二位是宋先生請來這邊做準備，第三位是黃小姐，也請來前面這邊做準備。另外跟大家講一下，上台發言的時候請報出你的里別，因為我們今天是里民說明會，所以要忠實紀錄你設籍在哪個里，你要講你的大樓或你的職務都是可以的，名字也麻煩講一下，因為有時候你們簽名的時候可能字體我們沒有辦法辨識清楚，所以麻煩一下上台一定要講里別、姓名，這個部分是要讓我們後台的紀錄能夠做確認。那很快的我們就要把時間交給我們最敬愛的市民朋友，有請第一位徐先生請上台。請第二位宋先生做準備。

(三) 民眾發言內容：

1. 鼓山區龍水里里民徐○○：

主持人、長官、各位大家好，我是龍水里的中華藝校的總務主任，現在在我背後的全部都是本校的一級主管以及家長會會長跟會員代表，我這邊要特別強調一下請重視學生安全還我寧靜校園，請重視學生安全還我寧靜校園。因為我們剛才聽了不管是五大放心方案或是北移方案，聽完之後我只有擔心、灰心跟死心，因為我們大家都知道中華藝術學校經過三次土地重劃之後，它現在目前是高雄市整個輕軌動線上面唯一一個學校被分割成兩個校區，我們

的學生必須要每節下課南北移動，但是我們很遺憾的，剛才聽完了所有的方案裡面完全沒有提到我們學校，完全沒有提到學生的安全，難道學生安全不是你們的考量重心嗎？而且你們標榜的是所謂的人本，這是非常的遺憾的。中華藝校，在長久以來這種上課模式已經存在很久，如果再加上現在美術東二路跟東四路高樓大廈林立車水馬龍，再加上輕軌的加入，無非是雪上加霜，我們孩子每天要經過這個道路，真是會提心吊膽。你們也沒有提出任何的配套的措施，這是感覺非常遺憾的。我們每天有 1,000 多個學生往返上下學，每月平均有 15,000 人，現在兩個車道之後，我們的交通車要停在哪裡？你們沒有規劃，家長接送區要在哪裡也沒有規劃，這是人本嗎？再來，我們現在聽到你整個美術館的動線北移到裡面去，到我們學校以後你沒有講實話，我們走到馬路上去我們剩下的馬路只有 13 米，難道學校沒有救援的顧慮沒有救災的顧慮嗎？這些等等都要請你們納入考慮。再來，你們的直線到我們中華藝校以後沒辦法進到我們學校裡面，必須要有所轉彎，你的這些噪音，不管是車輛轉彎的嘰嘰聲或者是路口所謂的噹噹聲或者是蜂鳴器的叫聲，美術館路段東二路到東四路不到 100 公尺，但是它有三個交通號誌，這些聲音會嚴重影響到學生上課的安寧，你們也沒有提到如何來減少噪音，只有減少 2 到 5 個分貝（三聲鈴響），這個聲音就是我們現在聽到的，所以最後在市府沒做改變之前，我們中華藝校反對輕軌，絕對不改變。

司儀：

謝謝徐先生的意見，請第二位宋先生上台，請接下來的黃小姐跟邢先生做準備。

2. 鼓山區○○里民宋○○：

錯誤的政策將貽害萬年，輕軌沿線居民我們已經抗爭了兩三年了，對政府大聲疾呼但是政府好像沒聽到，陳市長上任又要開始續建，讓我們對這個政府的無腦和顛預感到非常的失望不解。各位剛剛看到的所有的解決方案都是還在雲端，絕對不是實際的狀況，都只是美麗的電腦繪圖而已，都是虛幻的。大家可以試著，只要試著把大順路封掉 20 米，全線封掉 20 米，封一個禮拜就好，你就會看到實際的狀況，更何況是永久的封閉呢？高雄市好不容易花了上千億的預算把鐵路地下化，改善了高雄多年來南北縱向交通壅塞的問題，現在又要有一個慢速吵雜的觀光輕軌，沿線幾十個新的平交道會斬斷高雄南北縱向的中華路、博愛路、民族路、九如路的交通，阻斷南北縱向交通還會因為占用美術館路和大順路 20 米路造成沿路橫向的大塞車，全市的交通勢必因為輕軌而癱瘓。為了觀光而非通勤用的慢速輕軌，犧牲掉美術館的美麗、安全與寧靜，犧牲掉聯合醫院所有病患和市民就醫權利，還有急症病患急診的安全，支解美麗寧靜的中華藝術學校的校園，犧牲掉高雄人引以為傲的大順路的綠色隧道，還有 costco、義大購物中心經濟蛋黃區的順暢交通，這樣的政府會遭到全體市民的謾罵唾棄，或許多年後還會有司法究責的法律問題。所以我們聽到輕軌要續建，因為它的噪音問題一直沒辦法解決，還有它沿線

所有的地方都不能左轉，還有因為路緣石的關係，你沒有辦法跨線，這個對居民會造成非常大的不便。

司儀：

謝謝宋先生的意見，還是麻煩大家一定要聚焦，今天要談的是中華路到馬卡道之間這個路段，請我們的里民發言要聚焦。接下來邀請上台的是黃小姐，請邢先生、陳先生做準備。

3. 鼓山區龍水里里民黃○○：

大家好，我是龍水里黃語珍，首先我要說辛苦捷運局，你們真的做了一個美輪美奐的騙人的投影片，花了很多的錢跟很多的心力，想當初我們也是這樣被騙的，然後也是我們抗爭行動的開始，像我們剛剛在投影片裡面，我們都會看到規避很重要的問題，譬如說你們從美術館路進了園區以後轉到中華藝校的時候，其實那個轉彎道完全沒有畫出來，所以所有的片子全部都是避重就輕，所有會發生的問題都沒有發生，你知道嗎？我從這裡開始講，我們一開始從美術館路發現有了路緣石，有了路緣石之後，這是在臨海新路看到的，一開始 2008 年的臨海新路長這樣，就是會有個安全警示，到了 2020 年的時候有了黃色的安全柱出現，表示什麼？那個就是一一直被民眾誤闖，所以它所發生的問題是交通安全問題一直在發生，我們試想美術館路現在都看不到標誌，是不是有一天你們發現跟大順路一樣會從紅色的變到黃色的一直下去，這個會不會是我們未來的景象？這要保證我們喔，這樣一做整個美術館的美麗全部毀了，其實大順路上的雨豆樹會更慘，因為你們知道大順路將來沿線可能都充滿著紅色的標誌跟黃色的標誌。剛剛講人本造街，為什麼人本造街從來沒有讓地方的民眾參與？只找了這些里長，可以摸頭的直接摸頭掉了，你要是找地方的民眾參與以後你就會知道發生很多的問題，我們剛剛講人本造街，很基本的美術館路，我剛剛看站體長的醜不啦嘍，美術館路其實應該很有藝術氣息，我看不到沿線有關藝術氣息的設置，這叫人本造街計畫嗎？應該感到非常羞恥，所以在站體的美化，在這個沿線的部分我們通通看不到，所以感到非常失望。請看一下這一張，現在圖片上大家看到的這一張，這個就是民眾的用路習慣，高雄的民眾的用路習慣，高雄民眾的用路習慣就會讓這些環境孳生。剛剛講說那個步道看起來我完全沒有看到，好像是可以跨越的，將來一定會有很多人走到那個路道上，就變成像這樣子的景象以後會發生，謝謝。

司儀：

謝謝黃小姐寶貴的意見，接下來邀請上台的是邢先生，請陳先生、黃先生做準備。

4. 鼓山區龍水里里民邢○○：

各位好，我是龍水里的居民邢昭傑。這次我們發現到市政府捷運局所說的邀請專家學者在跟我們做人本造街計畫，我們當初就看壞了這個事情，果然不錯，今天所謂的造街計畫完全是不可行，我不反對輕軌，但是我認為輕軌設

置的地點是錯誤的，我們好不容易把鐵路地下化以後，把南北交通打結的情況把它消除了，今天我們的捷運輕軌居然把它再擴大為很大的結，這樣子已經是把我們這個廊道，等於說是傷口快要痊癒的部分再次把它撒上了鹽，叫我們的市民如何的痛苦？我們捷運局有沒有腳踏實地去做整個的沙盤推演跟實際的模擬？從美術館這邊開始，青海路開始，我們到馬卡道轉彎，我們可不可以左轉到翠華路走西藏路？不可以。我們順向右轉走到美術東二路，可不可以左轉？不可以。東四路可不可以？不可以。什麼都不可以，你叫我們怎麼做？我們一定要做一個大 P 一個口字型的迴轉，這樣子的話會造成我們民眾我們交通的阻塞，我們的空氣汙染，我們的交通安全等等這些問題有沒有去考慮？你們只是說圍堵，但是我們，很抱歉，我們要走更大的一個迴轉路才能到達我們的目的地。我在 108 年 3 月 24 日龍華國中，當天有舉辦公聽會，公聽會以後捷運局有把會議紀錄發言的逐字紀錄把它記下來，各位，我是在第 40 篇，我建議我們的捷運局把實際上要圍堵的部分把它封起來，封起來以後就是這個樣子讓我們市民來看我們是不是可以順暢的通行，為期一個月，我們請所有的媒體記者來現場訪問路過的民眾跟當地的居民這樣的感受好不好？結果不敢（三聲鈴響），一點也不做，這種事情我覺得我們應該勢必要檢討。

司儀：

謝謝邢先生的發言，下一位邀請上台的是陳先生。請黃先生做準備。

5. 鼓山區龍水里里民陳○○：

大家好，我住在龍水里 27 鄰，我是璞石大樓的前主委，也就是剛剛圖示裡面所說的轉彎處的那一棟大樓，其實我不反對輕軌，我不反對輕軌，我真的不反對輕軌，可是，我們支持廉能政府之下的各項建設，兩年前我們只是點出輕軌完工之後會對市民造成多大的影響的一群庶民，可是或許因為如此，讓一些既得利益者產生壓力跟威脅，然後住在這個區塊的民眾被百般的撻伐，變成富人區不可理喻，富人區阻擋市政建設的一個罪名，何罪之有？可是大家知道，未來會發展成什麼趨勢？從影片裡面所看到的真的是 20%而已，80%是我們看不到的威脅所存在的，所以就我來講，如果輕軌是從早上 7 點到晚上 11 點在 960 分鐘裡面，在一個轉彎處要聽 138 次的噹噹聲，這個噹噹聲給在座的民眾稍微聽一下，你每天需要接受 138 次這樣的聲音你覺得該如何？其實在第一次的協調會裡面我們也聽到他說會在轉彎處灑油然後會噴油，請問，噴油之後如果造成機車騎士在路面行駛，假設下雨之後路面多麼的滑？會不會造成危險性呢？這裡還提出一個問題，為什麼會增加 C21a？在短短的美術館路裡面不到 1,000 公尺會有三個車站，C21a 的存在是為了某一些區民的存在嗎？C21a 到 C21 站短短不到 300 公尺，為什麼在 400 公尺裡面蓋了兩個車站？是不是有浪費公帑之嫌？住在這個區塊的人其實都是非常愛護這個城市，一個偉大的建設需要大家共同的努力，可是我們看到市府一直在浪費庶民的錢，我們希望能夠有一個非常好的建設，利民便民的政策執行，在這個痛苦的過程階段我們願意接受這樣的干擾跟破壞，可是希望市府的眼光可以稍微看遠

一點，看遠一點點，不要一直為了利益糾葛，甚至路都還沒有確定，車廂都買進來了，以上報告，謝謝大家。

司儀：

謝謝陳先生的意見，下一位邀請上台是黃先生，請下一位吳先生做準備。

6. 鼓山區龍水里里民黃○○：

大家好，我是美術館第一排車站的居民，簡短的說，大家都是公務員，請遵守法律不要違法，代表我們律師，他不方便過來，跟各位報告一下這邊有兩點，第一個，你改了路線，環差拜託一定要做，要不然你就是違法。再來，我們這邊的都市更新計畫已經 20 年了，92 年到現在只做了一件事情，把容積率增加，美術館這邊的人口增加，通通都沒有，這個都市計畫拜託要檢討一下，這兩點是法規，我們民眾不要違法，拜託公務員也不要違法。接下來，我們來談一下，有位專家今天也在場，兩點理論，第一點，輕軌比捷運好，因為輕軌直接就可以上車了不用上上下下，比較有效率省時間，那很簡單，我就問這位專家，那麼我們的紅橘線後面的線通通改輕軌就好，這個在說新的你搞輕軌，我們在教新的你搞捷運，有沒有搞錯？所以這個是謬論。第二點，房價會漲，我很負責的在這邊說，如果你蓋完了房價會漲，我現在立馬直接跟你簽約，蓋完了漲多少一半分你，我在這邊負責的講，要簽約等一下我立馬跟你簽。再來我們來看一下捷運局舉的這個案例，這個叫做巴黎，這個叫做廣島，大家很多人都去過，我之前在這邊工作過，每天坐這一條，我住在 18 區，這條的情況怎麼樣？這條的情況是兩條汽車道一條機車道，外加 6 米的人行道，整條都是，你要抄，拜託你看清楚人家是怎麼設計的，它設計在哪裡？整個巴黎的最外環，外面的這一條，沒有人搞在裡面的，這種軌道路面的建設沒有人搞在都心，郊區贊成，然後，我們來看一下(三聲鈴響)，好，我這邊就不再多說，謝謝。

司儀：

謝謝黃先生寶貴的意見，接下來邀請發言的是吳先生。請鄭先生做準備。

7. 鼓山區○○里里民吳○○：

市政府官員你們好，賴教授好，各位市民朋友大家早安。其實我要跟大家先請教個問題，不管是贊成或反對輕軌的，其實可以思考一點是說，大家是不是都有看過車禍？應該都有看過車禍，甚至自己都發生過車禍，我們想說如果我們的爸爸或媽媽還是我們的孩子出門的時候都不要發生車禍好不好？如果不要發生車禍我們一定要發展軌道運輸對不對？一定要發展大眾運輸，所以事實上我覺得我支持輕軌是因為說我不想要讓我的孩子出門的時候會發生車禍，或者是我的媽媽，因為我媽媽不是高雄人，我媽媽其實是嘉義人，出門的時候買菜的時候，我不用擔心她出門的時候跟我說我出車禍了，其實我們的願景很簡單，所以如果是這樣的話我們提出的前提是說，其實每個人的生命是無價的，我再強調一次，每個人的生命是無價的，如果每個人的生命是無價的話，發展軌道運輸其實是解決這個問題最好的解決方式。另外其實我覺得

我們年輕人對這個城市有一個很美好的想像，我覺得有軌道運輸的建設，擺脫以車為本，而以人為本的建設，這個概念我覺得是一個對的方向，然後我希望我們大家一起來努力一起來加油，謝謝。

司儀：

謝謝吳先生寶貴的意見，接下來邀請上台的是鄭先生，請下一位吳先生做準備。

8. 鼓山區○○里里民鄭○○：

各位親愛的里民還有在座的市政府長官，大家都知道市政的建設市政的規劃應該以大多數的市民的需求為目標，可是我們從簡單的面向來看，為什麼輕軌會這麼多人反對？這個是顯然易見的事情，市政府卻沒有仔細的去思考，這是非常可笑的一件事情。第二個，我們不要說輕軌不好，但是輕軌它放錯了地方，在這條路線上應該不適合放輕軌，這也是顯然易見的，那麼多的說明那麼多的意見，我不用再說，我就簡單來講，以今天的優化方案來說，把輕軌要移到美術館區，那個地方的小葉欖仁它是淺根的樹木，上去之後一定很快的就會看到它的結果，這也是顯然易見的。我們美術館路它不需要去造什麼街，我們需要的是一個寧靜、方便、好的路線，而不需要去造街，上個月美術館站在美術館路做一個活動，各位居住在美術館路的人有沒有注意到？那個是非常吵雜的，所以那個不是我們需要的。另外，我們講說這條輕軌蓋上去之後會造成南北向的交通打結，也有人建議說要去封路，也有人建議要怎麼樣，市政府可以去做一個簡單實驗，你就模擬一下讓列車跑一下，甚至不用做實驗都可以顯然易見，我們沒有這個需求為什麼要把這個東西硬塞在我們路上？我們沒有這樣子的需求為什麼要去做這種先天不足後天東補西補補來補去讓人民非常反感的交通建設？這是我覺得要請市政府從基本來思考，需求導向，如果沒有這個需求就不要建，我的建議是就建到台鐵美術館站就好了，這邊就不要建了，把這個錢用到更需要的地方去，這是我的建議，謝謝。

司儀：

謝謝鄭先生寶貴的意見，還是跟大家報告一下，上台的話請敘述一下您的里別，讓我們這邊紀錄組可以做一個忠實的記錄。接下來邀請上台的是吳先生，下一位楊小姐請做準備。

9. 鼓山區龍水里里民吳○○：

各位里民大家好，我是美術館龍水里的住戶，因為現在政府給我們的輕軌，我是覺得說真的很不需要，因為像我們每戶，我相信各位，我們美術館區龍水里這邊住戶越來越多，家裡也越來越多的小朋友，像我家裡就有兩個小朋友，每天都要接送到中山國小跟七賢國中，我們現在在美術東二路這邊，如果輕軌下去之後我們不能左轉，變成說我們以後上下課接送小朋友是不是要繞很長的路？還有，我們現在美術館這邊，因為它現在說如果那邊不能左轉，我們變成要繞 P 字路迴轉，美術南一街跟美術南二街跟美術東二路這邊是不

是一定會大打結，美術南一街大家也知道那個路一定是非常的小，大家要在那邊擠，真的像前面剛剛發言的各位先生都說，其實美術館，真的市政府只要試試看，這邊先封一下試試看，一個禮拜，看看是不是一定會民怨沖天，尤其是上下班階段的時候，在這裡接送小朋友的車輛跟行人非常的多，真的只要塞一個禮拜就好了，一定是民怨沖天，而且現在變成說我們很多路段都不能左轉，以後變成回家遙遙無期，要帶小朋友也非常的不方便，所以希望各位里民可以讓市政府真正的去仔細思考一下住在這個區域民眾的難度，謝謝。

司儀：

謝謝吳先生的發言，接下來邀請上台的是楊小姐。請第二階段發言的吳小姐做準備，在楊小姐發言之後會請機關代表做簡單的回應。

10. 鼓山區龍水里里民楊○○：

大家好，我是龍水里的居民，我是全力支持未來輕軌建設可以開進美術館，我本身的職業是護理師，所以站在一個高齡友善跟就醫便利的角度，我認為輕軌是對長者友善最好的交通載具，在國內的統計資料上面有發現，在馬路上最危險而且事實上最嚴重的就是剛拿到駕照的年輕人，還有超過65歲以上的長者，我認為長者不太適合爬上爬下的大眾運輸，所以輕軌是最好能夠解決長者就醫便利的方案。剛剛其實有聽到一個就是，他們因為有跨到聯合醫院，後來的那個方案我覺得其實有兼具到除了輕軌原本應該要有的功能之外，在就醫方面的路線也有兼具到，所以我認為是應該要趕快建設輕軌，這是我個人的角度。另外還有提到說有美術館學校的老師認為學生要過馬路這件事情是非常的危險所以反對輕軌，我這邊認為是說，如果學生過馬路是危險的所以你們反對的話，那其實應該要把整個美術館路變成徒步區這樣是最安全的，所以我認為在教育的角度應該是要落實交通安全，然後教學生怎麼從小就去遵守交通規則，這才是對於學生交通安全最大的一個方案，謝謝。

司儀：

謝謝楊小姐寶貴的意見，接下來請府內代表先做一個簡單的回應。

市府單位回應：

(1) 捷運工程局副局長吳嘉昌：

謝謝，大家發言非常踴躍，我大概把剛剛所發言的這些內容做一個簡單的回應，待會會請市府相關單位的同仁，包含交通局還有都發局的相關同仁等一下會做個扼要的說明。我看有幾個大項，第一個當然是中華藝校，中華藝校這邊可能擔心到學生的安全還有校園的寧靜，希望說市政府這邊對於交通車、待轉區甚至於說相關的安全方面有一些作為，這部分我們等下會做一個說明，其實這部分也是我們最關心的，我們內部在討論的時候也都有很多的說明，這部分我們說明後我們會持續跟校方這邊做一個說明。第二個就是噪音，噪音的部分等一下會請專業顧問張經理這邊再跟各位做個補充。另外剛剛也提到說禁止左轉，擔心可能會有許多左轉的相關的問

題，這個我們也是等一下會說明一下，不過我們基本的原則，就好像現在的大的道路一樣，在大的路口一般是禁止左轉，我們會匯集到一般號誌化比較小的路口開放左轉，所以我們並不是全部禁止左轉，這樣子的一個想法我們從來都沒有，等下會再做詳細的說明。另外就是剛剛有提到這個馬卡道轉到美術館路這個轉彎半徑到底是多少，會不會跟七賢三路蓬萊路那個地方產生這樣子的噪音，這個我們等一下也會做一個說明。其實經過一階的輕軌以後，我們也累積了不少經驗，我們也接受到很多相關的民意給我們的意見，所以這部分我們內部是有做一些調整。另外剛剛也提到，為什麼美術館路短短的為什麼要設兩個車站？其實這個也是市政府的一番美意，就是說我們希望在馬卡道跟美術館路這個地方設一個 C21a，希望這個車站能夠服務原來大眾運輸比較缺乏的內惟舊部落這個地方的市民朋友，這個也是很多市民朋友對我們的一個要求，原來鐵路還沒有地下化之前，這兩個地方，就是翠華路跟內惟舊部落這個地方是阻隔的，是沒有辦法，現在鐵路地下化以後，內惟舊部落這邊的市民朋友應該有的服務我們一定是要提供，這部分也跟各位做個說明。剛剛也有一個可能是律師的朋友也提到，我想政府，不管是哪一個層級的政府一定是依法行政的，一定是依法行政的，在這個地方有牽涉到環差牽涉到都市計畫裡面相關的這些規定，這個政府一定是要依照相關的規定來辦理，政府做事情一定是依法行政的，相關的都市計畫的相關內容等下也會請都發局的同仁做一個說明。是不是我就先請交通局這邊先做一個說明，然後完了以後請都發局的同仁，接下來再請顧問公司張經理這邊，我們時間盡量縮短，還是多一點時間給市民朋友來發言，以上。

(2) 交通局：

各位民眾大家好，我是交通局，誠如剛剛各位里民的踴躍發言，大概有一些比較關鍵的問題，當然我就我個人在從事這個工作上的一個方面來講，其實我個人是比較支持輕軌載具的設置，當然輕軌一定或多或少會對一些民眾的生活造成影響，所以在設計上規劃上必須要很仔細很審慎的注意它的細節，包括所有里民所提出的這些影響的問題也都必須要去考慮到，所以剛剛我們主持人這邊有提到是說有關影響到學校的部分，看怎麼實際上和學校就學校的需求去檢討去會勘，甚至說，假設說，和美術館路校區之間的聯繫，有沒有其他的替代方案，譬如說不要從現有的道路經過，看怎麼做一些立即的聯繫方案，這個其實都可以去討論和檢討的。第二個部分就是說有關於禁左的部分，當然禁左，這部分當然是會影響直接現有的所有需要左轉路口的駕駛人，不過剛才誠如我們主席有提到，在沿線的路口它不是全部都禁左，會適當的去檢討一些就是說需求，包括剛剛規劃報告裡面所提到的，就是有一些大的 P-turn 這種一個多重轉彎型的行為去做一個搭配，降低一些對禁左措施的衝擊，這個東西後續我們主辦單位也會邀集我們府內相關的專家和顧問都會再繼續研究這個方式的檢討。以上大

概簡單的對這個部分做個說明，謝謝。

(3) 都發局：

我是都發局的代表我姓林，就是剛剛講到有關都市計畫通盤檢討這件事情，我們這邊是屬於內惟埤特定都市計畫，基本上都市計畫它的通盤檢討是要依據地方發展的情況還有所謂人口增長的需求來看，但是因為目前內惟埤特定都市計畫它是屬於一個比較成長穩定發展的計畫，其實是就全區通盤檢討以後，它目前是照著所謂的當時預測的未來的狀況去做一個穩定的發展，但是基本上這是有關全區通盤檢討，剛才有位先生提到的這個建議我們還是會帶回去給我們局裡向上反映。剛剛講到就是，應該是說目前這個輕軌的規劃，其實目前涉及到的都是在我們當時計畫中的公共設施用地裡面，大部分都是在市府的土地裡面去做一個規劃發展，只是說如果未來涉及到一些用地變更的部分等等的需要去做一個法令的適法性的配套，當然捷運局這邊我們都是依法來去做一個提出這樣子，當然就輕軌的部分，當然我們市府都是非常努力在做這件事，也希望今天很多的意見，有關都市計畫的也好，有關交通的也好，或者是有關整個場站等等的細節規劃部分，我們今天都會帶回去然後去做一個互相的討論，希望我們的規劃是更完善的能夠很好的提供給市民服務，謝謝。

(4) 顧問公司：

各位市民朋友大家好，我現在就針對大家很關心的噪音議題來做進一步的說明，其實我剛剛簡報上面也有提到，就是說我們盡量採用加大轉彎半徑以及我們會降低速度還有在輪軌間噴塗潤滑劑，我們今天一階已經通車了，所以實際上其實我們有進行過一個量測，經過我們量測，我們是在早上、中午跟晚上我們分別去進行量測，整個量測的過程當中，我們現在馬卡道轉過來的這個位置，我們是從原本的轉彎半徑 30 目前已經加大成 50，依據現在一階的情況，我們量測的結果大概可以降 3 到 5 個分貝，我剛剛也有提到就是說，如果我們加了潤滑油劑，事實上我們也是有實際到一階通車的地方我們把潤滑油劑噴完之後，事實上整個也可以再降 6 到 7 個分貝，這兩個措施加上去之後其實整個噪音是比背景值還低，我就簡單的回應到這邊，謝謝。

司儀：

第一階段的府內機關代表還有顧問公司的回應已經告一段落，我們待會還是會在 10 位之後，就是第二階段的 11 號到 20 號發言完之後，還是會請我們機關再做一個簡易的回應。接下來要進行第二階段發言，請吳小姐上台，請下一位陳先生做準備。

11. 鼓山區龍水里里民吳○○：

大家好，我是龍水里的居民，我同時也是台灣基進的代表跟高雄好過日協會的理事長，所以其實我們一直很關心高雄的發展，我本身其實就住在旁邊而已，就是龍水里的美術愛河。我本來是外縣市的人，本來一直住在台北，搬

來高雄之後第一個感受就是什麼?去哪邊都要開車或者是騎機車，高雄其實是全台灣機車登記數量最高的地方，而且高雄的機車停車位其實沒有那麼多，來了之後其實就一直很期待有更多的大眾交通運輸工具讓這些汽機車氾濫的狀況可以有些改善，除了這個之外，我們大家在來的路上其實也都可以看得到，包括像青海路，包括像美術館周邊，這些機車亂停，我們推著娃娃車，老人家推著輪椅，根本就沒有辦法好好在人行道行走的狀況，我相信是所有真的有住在這邊的人跟我都一定有同感的，其實聽過這些東西之後其實是非常支持輕軌的，而且我們當初在這邊買房子的時候，也一直聽建商說這邊以後會有輕軌會改善你的生活狀況，我們才來買這個房子的。另外一個就是說，高雄其實這邊因為沒有大眾運輸的關係，其實觀光方面是非常受限的，因為有些外地的人他來這邊沒有辦法馬上租車沒有辦法馬上租到汽車或機車，所以他沒有辦法進行很好的觀光，有了輕軌跟捷運甚至是這邊一些高鐵，在地火車沿線的搭配之後，會不會有辦法促進這邊高雄的觀光，其實也是我非常期待的事情。回到在地就是這個路段的問題，其實我每天上下班都會經過中華藝校、七賢國中跟中山國小的路段，我自己一個深深的感受，中華藝校這邊上下學的接送其實變換車道跟家長汽車亂停的狀況是非常嚴重的，就是我們開車經過的時候常常都會被打方向燈一秒就切過來的這些家長給嚇到，或者是被停在那邊要左轉的車子擋著逼著你明明是直行可是必須要一直不斷的變換車道，所以這個東西我也非常希望輕軌可以到中華藝校之後這個部分可以得到改善，因為我相信很多家長其實是被迫必須要開著汽車送小孩上學，如果可以搭輕軌，甚至是小朋友上小學上國中之後可以搭輕軌自己上下學那一定會改善這個狀況。最後其實也不是瞎挺，我也相信剛剛有很多反對的發言講的東西是可以再去討論的，警方說剛剛講的小葉欖仁這個淺根的部分是不是可以得到更詳盡的說明?或者是說像之前講的人本造街，因為其實美術館前一陣子它的街景有綠化，包括美術館車站旁邊的那帶其實現在綠化的狀況都已經蠻不錯的，可是除了綠化之外，還有沒有一些更有特色更讓行人會想要去這邊散步的東西呢?這是我們比較希望看到的，謝謝。

司儀：

謝謝吳小姐的發言，接下來邀請上台發言的是陳先生，下一位是洪先生請做準備。請問陳先生在現場嗎?如果唱名三次不到就會把機會讓給下一位，陳先生如果還要發言的話就麻煩您再去做登記。接下來請洪先生上台。請下一位楊小姐做準備。

12. 鼓山區龍水里里民陳○○：(唱名三次未到視同棄權)

13. 鼓山區龍水里里民洪○○：

大家好，我是住在龍水里這邊的居民，我前兩年在台北讀書，偶爾會回來高雄，回來高雄當然很方便，但是住在美術館這邊很大的問題就是，這邊生活環境很好，可是不管是轉搭台鐵或是轉搭捷運都有困難，輕軌就是解決這個問題，剛好可以從我們家門口到捷運或是台鐵都可以完美的去轉乘，這也是

當時搬來這邊居住的時候覺得方便的地方，只是想說原本畢業後回來高雄應該輕軌已經蓋好了，沒想到我還是要坐計程車回到我家，因為輕軌還沒蓋好。另外一點，像老人的問題，譬如說像我們全家人要陪著阿公阿嬤去吃飯去旅遊去駁二散步之類的，我騎著一台車也沒辦法去載全家人，畢竟我一個小小的剛畢業的學生在等著當兵也不沒有車子也沒有錢去買這些東西，老人也不方便去坐機車，這樣子行動不方便，輕軌是一個最適合全家大小出門旅遊吃飯，很方便的交通工具，他們也不用擔心安全，說到安全，你們看到駁二辦的各種展覽活動或者是音樂祭，人那麼多，輕軌在路上走也不會有人出問題被輕軌撞，反而是汽機車隨便變換車道亂停，然後違法的迴轉雙黃線，這些危險的交通行為反而才讓道路變的危險，這些危險的問題反而是輕軌能夠解決的，只要有輕軌大家好好地遵守這些交通規則，大家就是安全的順利的上下這些交通工具不會有任何的問題，在台北讀書完兩年回來高雄發現輕軌還沒蓋好，真的是很遺憾，希望新的市府團隊可以趕快把這個輕軌蓋好，謝謝大家。

司儀：

謝謝洪先生的意見，接下來請楊小姐上台。下一位江小姐請做準備。

14. 鼓山區龍水里里長楊○○：

謝謝長官，謝謝所有的鄰居，其實我覺得美術館這是我們前次去年整整十場公聽會我們做的字宣，我們感謝捷運局你們有聽到我們的聲音，謝謝副市長，我真的很感激你們終於聽到我了，我對民進黨還基什麼黨的，不要在你們的版面上污衊我，我要告訴你們我在華盛頓抗議國民黨的污衊國民黨的濫權腐敗的時候你們在哪裡，這是一個值得省思的問題，野百合運動我們跟的陳思孟教授去抗議李登輝的腐敗的時候你們在哪裡，不要把我們污名化，我們是愛台灣的，我們沒有政黨性向，所以說我也是支持陳其邁的，陳其邁也認識我，我是他的粉絲，但是我今天是針對公共建設，請大家來思考一下，輕軌絕對是好的，我贊成輕軌，我長居國外，我們大樓很多都是住日本，你不要認為我們是富人區，我們是提供很多就業機會的人，我們省下來的錢買了一棟房子，你將噪音將不便放在我們門口，你覺得我們，這個是107年3月25號捷運局來我們大樓，全部的人都高興有輕軌，後來才發現我們前面變成單行道，後來你們進步了改了，我感謝你們為你們禱告。接下去呢?你去看看，我們給你們的律師信裡面有講到你們違法，有提出來了，都發局的同仁，你唸都市計畫的，你們長官幾個我們都是很好的朋友，你都市計畫沒有經過二次通盤檢討，然後你把輕軌放上去，你的環評沒有通過，差異分析沒有通過，你把它放上去。賴教授，請你記得你是鼎漢的副總經理曾經承認，這個是在你任內的時候你做我們美術館區二階輕軌還有環狀的評估，你這個計畫書是1,000萬台幣，我告訴你賺這個1,000萬，你沒有落實，你應該要找很多很多的利益相關人，我感謝捷運局，你們現在請這些里民來發表意見，我覺得陳其邁很棒，這五場公聽會都是在地而不是被什麼基黨的所控制。我們有個

迷思，你不要有這個迷思，你認為輕軌可以取代通勤交通工具，每一個來贊成的都說他們全家要旅遊，我請問你 365 天你有幾天要旅遊?(三聲鈴響)你根本你的慢速無法取代這些機車族，50 年前你的政策就錯誤了，你把整個日本的機車整廠輸出輸出到這裡。

司儀：

謝謝楊小姐的意見，不好意思，我們還是要遵守發言規則，感謝您的意見。

15. 鼓山區龍水里里民江○○：

大家好，我住在龍水里已經住了十多年了，我也住過新加坡，我覺得美術館真的是很美的一個地方，我們美術館是藝術人文發展的首善之地，現在附近蓋了很多的大樓，相當的多，交通現在是還可以，如果我們的政府要把這個軌道建在美術館，我是覺得不太妥當，我不是反對輕軌，我是覺得放到不對的地方，我們高雄市政府一直以來的理念就是把鐵路地下化，但是現在又要建這個軌道，完全是跟你們的理念是背馳的，我們認為美術館路真的太小太窄了不適合建軌道。還有一個就是，我覺得安全問題真的是很重要，剛剛有人提到了房價會漲，我不要房價漲我什麼都不要，我只要安全，而且這個是一輩子的安全問題。還有消防火災還有交通，交通的安全問題，還有噪音，噪音是最困擾我們，輕軌好像我又聽台灣的新聞叫它叮噹車，當然我也沒搭過輕軌在台灣，叫做叮噹車，你覺得它從早上到晚上到 10 點 11 點一直在那邊噹噹噹，我覺得這個真的是好恐怖，我們住在第一排的居民不曉得要怎麼過生活，那種噪音，真的要把我們逼到我們精神衰弱嗎?這個是很嚴重的一個問題，我覺得政府應該要幫我們好好的去思考，我們的安全問題，我們的交通安全、消防安全還有噪音的問題，政府要好好聽我們所講的，政府給我們第一排的居民一個很美的名字叫做富人區，感謝你們，真的，謝謝你們讓我當了一個富人，但是你們用這樣一個那種，富人就是一個很不好的那種來仇視我們，我覺得這是不公平的，但是相對來講富人也是有繳稅的，我們也繳了很多稅金給政府，我們有權利來要求政府要好好地替我們把我們所受到的傷害把它減少甚至不要，所以我認為政府應該是，我呼籲政府輕軌改道而行，這是最好的，放到對的地方做對的事才是最好的，謝謝大家。

司儀：

謝謝江小姐的發言，接下來邀請上台的是蔡先生，請下一位高先生做準備。

16. 鼓山區龍水里里民蔡○○：

主席，各位親愛的居民大家好，我是龍水里蔡昌學醫師，我也是高雄市護樹護地協會的理事長，我一直在思考，我一直在想辦法說服我自己我能夠接受這一條，我熱愛本土政權所留下來的這條路線，我一直在想有沒有什麼辦法可以說服我自己去接受它，但是很抱歉，想了一個多禮拜、兩個禮拜，甚至這幾年我真的想不到，為什麼呢?這是一個不對的東西你放錯了地方，它本身是一個觀光用途，你放到市中心來，放到市中心會發生什麼事情呢?我請教各位你們會讓，你們捷運局上面寫的 20 到 25 公里的速度，通勤族能夠坐嗎?趕

上班的人能夠坐嗎?你們會去坐嗎?所以我這邊要要求捷運局要給我承諾，可以把機車轉移率你們說的 10 幾%到時候要付諸實現，否則有政治上的責任，這是第一點。第二個，我們大順路本來是兩個快速道一個機車道一個停車格沒有人行道，現在呢?變成兩條 3 米道路，第二條道路必須一定會是摩托車跟汽車擠在一起，如果大家不買單軌，還是騎摩托車的話，汽車跟機車擠在一起那是多麼悲慘的事情，一定事故叢生。剛才講到台北，台北行，高雄為什麼不行?我們選了陳其邁陳市長，我們對他有期許，台北人值得有地下捷運，高雄人就要坐路上小火車，慢速小火車，這是對的事情嗎?這是根本不對的事情，如果是這樣，當初不應該把火車地下化不應該把台鐵地下化。最後講到我們美術館區，美術館是一個特區，我想副局長應該非常清楚，當初謝市長在做這個規劃的時候他叫特區，他連一些噪音比較多的東西都不能進來，結果現在進來的是什麼?7 分鐘噹噹噹一次，到了平交道就是噦噦噦的聲音，然後煞車的時候的軌道聲音，三種交雜在一起的聲音，7 分鐘一次早上 7 點到晚上 10 點，我把它放在你家或是放在太原街那位先生家門口他會接受嗎?可能嗎?影響住戶就算了，他們說叫我們加裝氣密窗，說我們是富人區雖然我那時候一坪買 12 萬，我就認了我就加裝氣密窗，但是旁邊在休憩的孩子在走路的老人家在散步的人，他們為什麼需要忍受這個東西跑進來呢?為什麼?為了輕軌而輕軌(三聲鈴響)，我只說一句話，愛其邁就不要害其邁，不然到時候後悔莫及，以上報告。

司儀：

謝謝蔡先生您的意見，接下來邀請上台發言的是高先生，請下一位姚小姐做準備。

17. 鼓山區龍水里里民高○○：

我姓高我是龍水里的居民，我是外科醫師，等一下說明會完我要去值班。因為多年在值班室值班的經驗，我個人因為看到這麼多外傷病人，所以我非常支持大眾運輸的發展，剛才有位朋友開玩笑提到說輕軌蓋好之後如果房價漲了一半要分給大家，那我想問說如果輕軌現在宣布不蓋了，之後房價跌了我的損失是他要來賠償嗎?這是一個開玩笑的話啦。我個人非常支持輕軌建設，也支持在美術館區建設，因為美術館區的綠地是足夠的，也有足夠的空間來蓋輕軌。現在還有非常多人把輕軌這個路上的軌道運輸跟所謂的火車混為一談，我覺得這個根本就是兩個事情，兩個的運量跟對交通路口衝擊的影響完全就是不同的，平交道跟輕軌的路口，剛才有位朋友說說得非常好，輕軌一階已經運行了這麼多年，請問各位有看過輕軌去撞到人的嗎?根本就沒有嘛，輕軌發生意外如果是去撞到汽車撞到摩托車，這些問題到底是輕軌的問題還是用路人習慣的問題?有人說高雄人的用路習慣不適合使用輕軌運輸，請問是輕軌的錯還是高雄人的錯還是用路人的錯?請問大家有沒有想過這個問題?我們今天在路上，大家憑良心講，你自己出去外面看到底有多少人對交通規則的遵守是有符合先進國家的要求的?有多少人?各位捫心自問我們真的是有做

到這個水準嗎?如果我們做不到這樣子的事，我們來指責輕軌，輕軌或許有些缺點需要改善，當然各位有提到很多噪音或是摩軌的問題，那個確實我相信是在工程技術上可以解決的，也是有機會可以改善的，但是如果只是因為我們平常用路的習慣是沒那麼正確的就來認為說輕軌不應該進入所謂的美術館區，這樣子的論述是正確的嗎?當然很多人都在國外住過，我也在芬蘭當過交換學生，我也在那邊住了好幾個月，為什麼在當地一個17萬人口的小鎮可以有輕軌在路上這樣跑，我去墨爾本開醫學會的時候，它的市中心是沒有所謂的地下化捷運的，它的市中心那一區火車站前面就是棋盤式的輕軌，為什麼人家都不會有問題我們今天問題就這麼多?所以輕軌的錯不在於路線的問題，輕軌的錯是在於說它有一些設計上的小瑕疵，我相信希望捷運局、都發局、交通局來做改善來符合大家的要求(三聲鈴響)。

司儀：

謝謝高先生的意見，請下一位姚小姐上台。下一位張小姐請做準備。

18. 鼓山區龍水里里民姚○○：

親愛的龍水里市民大家好，我是住在龍水里，我個人是反對的，第一個，它符不符合經濟效益?車速那麼慢又擾民，你覺得是符合經濟效益嗎?還有真的能解決交通的問題嗎?我跑步可能比輕軌還要快，所以輕軌存在的價值是什麼?第一點。第二個，噪音影響到生活的品質跟房價，你相信輕軌蓋了房價會漲，我蓋我同意，你們能保證嗎?第三個，市府每一個路段都有來回雙向車道，如果蓋了輕軌弄得大家交通都不方便，這個錢為什麼要花?這個是市民繳稅的錢，我不同意。接下來車站真的有連結購物中心嗎?距離購物中心都不用走路嗎?是不是真的這麼方便?接下來，輕軌破壞美術館的環境，美術館為什麼，我台北搬下來的，我為什麼選擇美術館?因為美術館的口碑好，蓋了輕軌捷運口碑會更好嗎?我不認為是。接下來，藍圖太理想化，蓋了輕軌有沒有真的對美術館這一帶的居民是有幫助的?我不認為是，也許有，但是幫助不多。再來，施工期沒有說明施工期是多久，大家都知道施工期是交通黑暗期，你要讓市民這段時間在交通黑暗期要怎麼生活?大家都要得憂鬱症。還有，輕軌保證零車禍的話我蓋可以嗎?不是蓋了輕軌就沒事，只是浪費我們的公帑，這些錢不應該拿來只蓋輕軌，難道沒有其他在美術館可以建設的地方嗎?不要造成擾民，能夠讓市民在美術館這一帶的人有更多人買房子選擇美術館的話我同意蓋，你們敢保證嗎?你們敢保證嗎?如果不敢保證不要硬么，理想化是騙人的，我不相信，就這樣。

司儀：

謝謝姚小姐的意見，接下來邀請的是張小姐。請下一位連先生做準備，在連先生發言後，我們機關府內代表也會做個簡單的回應。

19. 鼓山區龍水里里民張○○：

大家好，我是住在龍水里和歌山大樓的居民，我是一位每天需要騎機車上下班到三民區上下班的上班族，我支持輕軌捷運到美術館區，因為它不僅是對

機車族是更便利的，也是對長輩更友善更安全的交通設施，我的爸爸今年 67 歲，眼睛剛開完刀，以前他總是會開著車在市區到處找朋友，最近他很驕傲的跟我說女兒我現在會搭公車轉輕軌去找朋友了，我真的聽了很開心，因為我不用再一天到晚擔心他只剩下一隻眼睛的視力還要在路上開車騎車的危險。年紀大了開車的反應也變慢了，其實他在路上開車騎車對自己還有對其他用路人都是一顆不定時的馬路三寶，而且老人的身體本來就更加脆弱，如果發生意外的時候，他們的傷亡嚴重程度是比我們這些年輕人更大的，有很多長輩就像我爸爸一樣習慣開車騎車出門，一旦沒有了車就像沒有了腳一樣，可是身體有很多小毛病需要就醫的時候，他們乾脆就足不出戶，結果呢？結果就是讓他們的身體老的更快，讓我更擔心。我認為像輕軌建設這種低底盤而且容易搭乘的大眾運輸工具就是對長輩最友善的交通建設，輕軌沿線也會經過許多醫院，例如聯合醫院、民生醫院、凱旋醫院等等，其實對很多像我們這種兒女需要上班但是自己又需要就醫的長輩來說，他們很需要像輕軌這種不用爬上爬下的大眾運輸工具來服務，不用再依靠我們這些兒女要每天往返接送他們才能去就醫。所以我覺得輕軌是可以解決高齡就醫問題的答案，我今年 38 歲，等我到了老年的年紀的時候，高雄 10 個人中有 4 個是像我一樣的老人，我希望未來的高雄還有現在的長輩都可以有更完善造價適中而且車站是位於平面無障礙化的輕軌建設。最後我想要說的是，身為一位女兒，我的希望是希望幾年後我的爸爸可以跟我說女兒啊我可以搭輕軌去看我孫子了。以上，謝謝大家。

司儀：

謝謝張小姐的發言，接下來邀請上台的是連先生。請下一階段的劉先生做準備。在連先生發言後我們會邀請府內機關代表這邊做一個簡易的回應。

20. 鼓山區龍水里里民連○○：

各位好，各位居民、各位長官，大家好，我是龍水里的居民，同時我自己是美術館路國際館五任的主任委員，我熱愛這塊土地，因為這是屬於高雄人的驕傲，你們如果有時間，希望你們從早到晚禮拜一到禮拜天晚上，你去看看美術館園區，繞著美術館園區走路的人有多少，我告訴你比坐輕軌的人還要多，我搞不懂為什麼要蓋這條輕軌，把這條高雄人值得驕傲的綠園道把它毀掉，很多外地人到高雄來都說高雄真好美術館真漂亮我真想搬到這裡來住，你就知道這是我們高雄人共同的驕傲。我不反對輕軌，但是我一直有一個建議，美術館路到大順路為什麼不改為電動公車？輕巧方便沒噪音，可以多設站，3 分鐘一班，它的載運量會比輕軌還少嗎？不見得，它的接受度會比輕軌還低嗎？不見得。說到現在，你們的改善計畫要把輕軌做在小葉欖仁樹的步道上，你知道這個步道每天有多少人在用？在跑步？攜帶全家大大小小，菲傭推著殘廢的老人家在這邊享受這片寧靜幽靜而且悠閒，你要把它破壞掉嗎？你們說要在旁邊加蓋一條步道，你加蓋這條步道你要種樹，你知道要多少年才會成蔭，會有樹蔭可以使用？而且這條步道你一加蓋上去，你是要讓行路人去接受這

個公車所排放的廢煙造成第二次的傷害嗎?你們如果執意真的要蓋，別的地方我不管，美術館這條路我希望你們能考慮把美術館的雙條軌道全部移到步道裡面去，你們跟美術館去協調，我想這是大家的共識，我們在美術館區只要你把步道移到美術園區裡面，把兩條步道保留 4 米 5，我想我們大家會鼓掌表示贊同，謝謝各位。

司儀：

謝謝連先生的意見，我們現在請府內機關代表做一個簡單的回應。

市府單位回應：

(1) 捷運工程局副局長吳嘉昌：

謝謝大家，發言都非常的踴躍，我想這一階段就我來做說明，我大概就幾個問題跟大家做報告。第一個就是剛剛所提到的綠化的問題，第二個可能是不是安全，第三個速度，我想這三個我就來做一個報告，第一個，是不是綠化，我想輕軌，各位看到我們現在一階甚至於未來的二階很多的路段我們幾乎都是植草帶，植草帶我們按照目前我們初步的概估，大概除了橫交的路口以外，大概有 80%的植草帶，這個 80%的植草帶其實在現在整個氣候急遽變化的狀況下，它對於保水甚至我們講說城市的熱島效應，它是有正面的。整條輕軌這樣子過去的話，原來的柏油路變成綠帶就是植草帶，對於都市在無形之中是增加了很多公園的面積，這是第一個。另外，各位剛剛也提到在美術館的這個部分，我想市政府花了很多的心思在構思美術館路這一段未來怎麼樣能夠跟美術館做一個融合，這一部分分成很多的層次，第一個，我們未來，剛剛我們簡報的時候也提到，車站設在美術館園區的這個地方是以站就樹，會盡量不移動樹，可是不移動樹我們在施作的過程可能會對樹有一些干擾，我想這一部分市政府這邊也花了很多的心思跟腦筋，像我們對大順路兩豆樹的處理，我想也跟各位做一個報告，就是說我們找過護樹團體對樹很專業的，也找過屏科大的教授還有嘉義大學的教授，各位比較清楚的就是詹老師詹教授，現場去挖根然後用吹風機把那個根細做一個判讀看未來會不會對我們的軌道產生影響，如果有影響的話，我們怎麼樣讓它繼續往下生長?其實這個市政府花了很多的心思，這是對於樹的部分。另外，輕軌上行下行的路廊進到了美術館，甚至車站進到那邊以後，對於所有的這些樹木基本上是盡量不動，動的話一定是以園區裡面的移植，就是把它移到園區裡面做為我們處理的原則，我想這部分市政府這邊是會很認真的處理。另外，對於車站的設計，這兩個車站 C21、C21a 的部分，其實市政府這邊也交代就是要配合美術館然後找在地比較專業的建築師對個地方整體的融合有想法的這些建築師來做處理，我想這一部分市政府已經在積極的動作，甚至於說車站未來它的有一些 LED 燈還是車站的車頂怎麼樣跟美術館還去推演，就是未來美術館展演的時間怎樣去做配合，從我們的 PIDS 裡面怎樣去讓大家知道，我想未來的車站跟這個路廊跟

美術館是融合的，各位每天在那邊運動的市民朋友，你也不用擔心，我們未來會在剛剛講的美術館路的這一側會有至少 4.5 米的步道，靠近北側就是靠近美術館裡面大概會有 10 米到 15 米的步道，這種步道是很高級的鋪面，甚至是相關的比較有設計感的，這部分市政府這個地方跟大家做一個說明。第二個就是安全，其實各位也很擔心，也一直講說輕軌撞到多少人怎麼樣，其實我跟各位報告，輕軌它在既有的軌道上行走，它經過橫交路口它還是要按照紅綠燈的指示來做行駛，它的駕駛，它是有人駕駛的，它是有人開車的，其實國外還是我們也都覺得它是一個很友善很貼心很溫暖的一個運具，各位如果是在地的高雄市民，你們應該也知道，當時我們在第一階段那 8.7 公里，從籬仔內一直到鐵道文化園區這個路段 8.7 公里裡面，捷運局是分了四次通車，C1 到 C4、C4 到 C8、C8 到 C12、C12 到 C14，捷運局不是吃飽閒閒沒事做，其實我們的目的還是說因為這種平面的軌道系統到這個路面上來很多人會不習慣，我們用路人會不習慣，所以分段分段讓大家慢慢習慣慢慢習慣，所以剛開始的時候還是會有一些擦撞這些狀況，現在狀況是好很多，這種狀況其實大家都要互相學習，所以這是要跟各位做一個報告的。未來這段我們也會，就是剛開始的時候我們還是會認真還有持續的宣導。至於說大家覺得輕軌的速度很慢，輕軌的速度慢其實這個也是一個迷思，按照我們，當然我們不要講它的設計時速，設計時速當然都是跟捷運一樣 50、70、90 的設計時速，可是實際上在我們現在這些路口這樣跑起來，一階的狀況我們大概抓起來是 17 到 22 公里之間，其實我們也接受到這樣子的一個挑戰，會有人說我騎摩托車或我騎腳踏車甚至剛剛有一位大姊說她跑步都比這個輕軌快，其實這個可能實際的狀況不是這樣子的，捷運局我們有實驗，我們有請我們的同仁開車，從籬仔內開始，輕軌開始跑到 C14 就是鐵道文化園區，我們的同仁開車按照路上這樣跑，結果下來，尖峰的時間輕軌是比較快的，離峰的時候速度差不多，這個在捷運局我們內部裡面是有這樣子的一個資料，當然各位也可以了解，我想我們這一條輕軌當初設計最主要的目的，我想各位很多高雄人我們都知道，在紅橘線建了以後，紅橘線是十字的相交，在很多的交通轉乘效率上是比較不好的，所以我們要快一點有一個環狀，環狀的目的是補十字相交的紅橘線的不足，我們希望輕軌搭了以後能夠直接到主幹線，搭輕軌到主幹線去，這四個象限，紅橘線所畫的這四個象限裡面能夠減少通勤的時間增加轉乘的便利，我想這個是一個基本的邏輯，有人就講說，這樣子的話是不是它的效率就沒有那麼高？其實我們是有期待的，如果說我們剛剛很多朋友也有提到，我們其實也不是很願意我們的後代每天騎摩托車在路上橫衝，如果我們有提供更好的運具，希望說這樣子的交通上的也能夠更好。我看我這部分先到這樣子做個說明，我們就繼續。

司儀：

我們很快的把寶貴的時間來還給我們的里民，接下來邀請上台的是劉先生。下一位登記的是陳美雅議員。

21. 鼓山區龍水里里民劉○○：

大家好，我是龍水里的居民，我支持輕軌建設。等下會跟大家說明一些原因，台灣到目前為止普遍都認為滿足汽機車的需求是我們一個城市規劃的一個目標，但是無效的管理讓台灣成為汽車跟機車違規的天堂，變成行人的地獄，市區湧入太多的機車造成交通的擁塞跟空氣汙染，所以目前為止高雄登記的汽機車使用數量大概是 270 多萬輛，2019 年全年的車禍件數是 30 幾萬件，傷亡人數是 40 多萬人，死亡 2,800 多人，今年 2020 年 1 到 7 月份高雄死亡人數就高達 118 人，所以這樣的交通問題成為高雄市安全的一個很大的問題，在自行車跟人行道的空間被機車排擠的情況下，我們又沒有大眾運輸可以搭乘，所以我們不得不只好又回去選擇開車，造成這樣子一個惡性循環，全世界在幾十年前開始一些先進的國家其實都已經開始朝著無車的城市前進，當車的城市變成人的城市，讓我們人開始下來行走放棄使用私人車輛。關於之前有很多反對者提到噪音的問題，我比較好奇的是他們可能比較喜歡大量汽機車呼嘯而過的噪音。再來講到塞車問題，塞車主要問題當然是因為路上車輛太多，加上交通局對一些道路空間使用規劃不良，所以導致我們的車流不順暢，在這樣子的情況下，如果不當增加車道跟車輛其實不會解決問題，反而讓問題會更嚴重，在一些尖峰路段其實測試出來的成績大概每小時輕軌的載運量都大於私人車輛，所以如果輕軌能夠順利通車，加上交通局如果再做對於道路設計規劃改良，其實基本上塞車不會是一個主要的問題。這邊有一些關於輕軌的部分要提出問題，之前報告有說到停車彎的問題，我看之前的書面報告機車停車彎大概是跟設施帶同寬大概是 1.5 米，但是目前台灣常見的 125 機車或是 ubike 大概都會大於 1.5 米甚至到 2 米寬，所以基本上這樣停車格的車寬基本上是不夠的，還有一個很嚴重的問題是說，停車彎的停車格是緊鄰車道，這樣子在停車的當下會影響到直行車流，不僅車流不順而且很危險，我建議機車停車格最好是比照汽車停在專用停車格，然後還有一個很重要的是，做為大眾運輸的最後一哩路的自行車一樣也很重要，但是在之前的報告裡面看不到有關於自行車專用車道的說明。

司儀：

謝謝劉先生寶貴的意見，接下來邀請陳美雅議員。請下一位王小姐做準備。

22. 陳美雅議員：

大家好，我是陳美雅，我想我要再次重申，我聽到很多在地居民的心聲，我也必須要來幫忙代為表達意見，我想我們在地居民的心聲，大家不是反對輕軌也不是反對建設，大家質疑的是路線規劃不當恐怕會造成大問題，所以請非美術館園區或是非鼓山區、三民區、左營區這些區域的外地的區，你只要是關心高雄我們都支持，我們也歡迎你來參加，但是請不要把在地的居民誤導成說他們是反對輕軌，民眾不反對輕軌，民眾反對的是路線規劃不當可能

會導致大問題，這是民眾的擔心跟疑慮。我們看到美術館路到大順路，我們稱它叫做什麼？二階的爭議路段，為什麼稱它叫做爭議路段？民眾不是說反對，它是爭議路段，民眾反對的是這一條路段會影響到的是什麼，我們可以看到有中華藝校我們可以看到有龍華國小，我們可以看到義大商場可以看到未來富邦要在舊龍華國小進行開發，未來的人潮爆增，這些是目前我們看到的路面上現在已經可能會造成塞車的狀況安全的狀況，而市政府現在告訴大家說要規劃輕軌在這一條路上美術館路跟大順路與民爭道，有沒有可能會導致未來這個地方除了是在地居民的惡夢以外，有沒有可能也會變成是高雄市的交通大毒瘤，反而阻礙了高雄的進步跟發展，這是我們必須要去質疑的，而我們也沒有聽到市政府針對這個部分告訴我們是可以解決目前的問題。我們這邊要再來講，鐵路地下化我們花了 20 多年，就在我們美術館的周邊，政府告訴我們花了 1,000 多億花了 20 多年，它說因為我們要彌平道路我們要縫合道路我們不要讓鐵路阻隔我們城市的發展這是一個進步的象徵，結果呢？我們現在看到的是，居然就在我們旁邊的美術館以及大順一路這裡居然又要用一個輕軌，然後在路面上鋪設軌道切割了路面，所以民眾非常的困惑到底政府你到底是要做哪一種才叫做城市的進步？所以我想民眾的質疑請你們要聽進去，那麼我現在特別要講，在經過了這麼多場的公聽會我都有來參與，但是我並沒有看到這位局長(三聲鈴響)，局長，我想要問了，你們辦了這麼多場的公聽會到底只是一個過場你們一定要做還是說你們真的有傾聽民意？民眾所講的這些擔心跟疑慮你們有想辦法解決你們有考慮要重新規劃路線或者是說一定就是要這條路線？

司儀：

謝謝議員寶貴的意見，請下一位王小姐上台。請下一位楊先生做準備。

23. 鼓山區龍水里里民王○○：

各位大家好，市府的長官大家好，我是龍水里的居民，今天也非常謝謝大家對我們龍水里這麼的用心，其實我聽了前面幾個意見，我非常的真的反對這個輕軌在我們龍水里，為什麼？我講一個最簡單的，因為我就是麻醉界的小護士，剛剛有一個外科醫師，我非常的訝異，他說是因為為了解決大家的安全，大家可能不知道高雄市民對這個交通安全真的很不守法，這個車禍造成不是因為公共交通的不方便造成的，因為我們發言的時間很短，我就我們在醫學界來看的話，你說拿國外的來比較，國外的，說實話我們也跑過很多國家，沒有把這個輕軌，你知道國外的住宅區都在郊外，他看到的都是在市區的輕軌為了方便，我在想大家拿這個國外的比較我不大喜歡，我們是真的高雄市民，請大家以高雄市來講，也不要拿台北的講法來說，其實美術館的交通已經很方便了，你到高鐵站有公車，也可以轉搭，我想你在台北不會你們家就是公車站你們家就是捷運站，不會吧，為了看病你再用一個輕軌，那你每家診所是不是都要放一個輕軌站？老年人看病不方便就坐計程車，麻煩一下，到醫院不會很貴，我們照顧老年人，社會福利局他可以派專車，這個我們都

有，不需要花那麼多錢，我只覺得很納悶，為什麼先買了車再來規劃這個輕軌？我不懂，我們高雄市民雖然善良但是不是那麼好欺負的，謝謝。

司儀：

謝謝王小姐的意見，接下來邀請上台的是楊先生。請下一位翁先生做準備。

24. 鼓山區龍水里里民楊○○：

大家好，我是龍水里居民，開始之前我想先提出一個問題請有關單位回答，因為我們知道一階輕軌跟二階輕軌的機電系統跟車廂是完全不相容的，今天我如果說我要在美術館搭車直接到夢時代我需不需要換車廂？等下請回答這個問題。基本上我是支持二階輕軌建設改道，為什麼？因為二階輕軌建設基本上來講它的規劃它的目的是要強迫人民改變使用道路的習慣，忽視沿線居民的生命財產安全，非常的不當。我們知道建設有價人命無價，所以我建議應該重新規劃路線，當然，我提出我的看法，希望有關單位能夠聽進去，包括吳嘉昌先生，第一場公聽會我已經把我的意見交給你，我相信你沒有處理。我說一階輕軌建設應該是怎麼樣，我們應該是以一階輕軌建設的思維重新規劃這個路線，走哪條路線？臨港線接縱貫線，完全就是走舊有的鐵道設施鐵道園區，完全不用去與民爭道，而且可以開發新的鐵道園區的規劃，加入景觀設計後可以讓整個高雄市更美麗，高雄火車站的前站後站可以融為一體，所有的地產開發商來建設的時候整個高雄會呈現新的風貌，這樣子不好嗎？我認為這個應該要重新思考，讓高雄車站能夠成為三鐵共構，哪三鐵？地鐵、MRT跟輕軌，方便來高雄的人可以轉乘到各個地方去，這是一個非常好的構想，我希望有關單位能夠聽進去，基本上來講我認為整個都市計劃要有遠景要有願景要有策略，可是呢？在二階輕軌這個地方我完全沒看到，而且政府單位說要以人本為精神，以人本造街的方式來跟里民溝通，可是我發現這幾場公聽會下來，所有的產官學界不是以人本造街的精神，根本就是以人本造孽的精神，不應該做，不應該做，我認為懸崖勒馬為時不晚，應該重新整個思考二階輕軌的規劃跟重建，謝謝大家。

司儀：

謝謝楊先生寶貴的意見，接下來邀請上台的是翁先生。請下一位吳先生做準備。

25. 鼓山區龍水里里民翁○○：

各位大家好，我住龍水里，我叫翁添輝。剛才有很多的夥伴朋友都有做很好的一個發言，我個人覺得說不反對輕軌，但是有人說不應該把對的東西放在錯的地方，這個輕軌剛才交通局的官員有說是有配套的方式，也有很多人說是不是，陳美雅議員也講說整個規劃是不當的，剛才有朋友說墨爾本17萬人都不會發生事情，可是我們高雄是他們的幾倍？有人講說就教育的角度來講，是不是有教育大家都不會有交通事故發生？因為交通事故發生都是意外。是不是蓋一個環狀的輕軌大家的交通問題就可以解決了？都不會有事故的發生？我覺得這些都是值得商榷的。我個人是覺得說你如果輕軌要蓋，路線的規劃不

當的時候，我建議，我建議，我們從九如橋下來直接轉彎一直走，沿著河西路河東路走，沿著這條路走的時候你到義享世界到好市多，往南走到高醫就醫也方便，到果菜市場買菜也方便，到科工館也方便，我覺得對整個商業區的交通衝擊就比較不會那麼大，因為如果說你往河岸邊走，土地的取得、噪音、停車格的問題，我想這些都可以解決，如果說有人說這個輕軌蓋得很好，剛才也有人說我每 7 分鐘在你家前面噹一聲看你受得了受不了，因為整個路線通過的時候會有一些煞車的聲音，會有一些警鈴的聲音，一天下來 100 多次，我想是沒有人可以受得了的。我想這整個利益，不是光看個人的小利，應該是要放在大眾的角度來思考，所以說這個施工期黑暗期就是很恐怖的一件事情，如果說整個輕軌能夠往南移沿著河岸走，土地容易取得，風景也漂亮，大家想想看，如果輕軌能夠在河岸上走，那個景色實在是很漂亮，而且不會有爭議，不會有噪音的問題，不會有車禍、停車格，還有美術館休憩的人太多，不會造成這些人的衝擊，還有學生的問題都 OK，謝謝。

司儀：

謝謝翁先生的發言，接下來我們還有剩下五位，因為我們今天登記的時間早就已經超過了，就是登記到 11 點，剛好也登記到 30 位額滿。接下來還有五位要做發言，首先邀請上台的是吳先生，下一位游先生請準備。

26. 鼓山區龍水里里民吳○○：

市府長官還有各位居民大家好，我這邊想先問大家一個問題，請教大家一個問題，各位有搭過輕軌的請舉個手，這些有搭過輕軌的人請問一下你這個禮拜搭超過三次的請舉個手。好，謝謝。我想其實我會這麼問是，其實對於我們政府的這些公共建設，我個人其實是，如果它是真的可以幫我們解決生活上的問題，我個人很支持。但如果只是為了蓋而蓋，其實這就是我們需要思考的。要蓋公共建設我覺得當地的一些會產生的影響勢必要先有一些適當的解決，我這邊有幾個問題想提出來說明一下，像停車位的問題，其實像我們美術館這邊，當初會來這邊買房子是因為這邊停車其實是算好停車的地方，這邊其實住戶越來越多，停車位的問題勢必是這裡一個蠻需要解決的問題。剛才簡報上有說，停車場有 28 個一共有 1,000 多個停車位，所以如果美術館路上的停車位把它取消之後其實是還夠的，我其實住這裡有一段時間了，我想請教說這 28 個停車場是常設的停車場還是現在所謂正在養地中的停車場？另外還有講到說美術館相交的這些道路，之後可以把它規劃，有些路邊可以變停車格，我想國內的狀況是，路邊停車格只會越來越少，因為可以劃掉變成紅線，可以申請去劃掉，所以這一些停車位的問題勢必要解決。第二個是剛剛說有規劃 4 米 5 的人行道，為了友善我們這些會在上面跑步運動的民眾，又會增加友善使用者的這些樹木植栽，這些植栽會不會占用到這個已經是 4 米 5 的人行道，各位可以看一下這個活動中心的地磚，4 米 5 大概是 4 塊半，一塊大概是 1 米寬度，這樣去看一下，空間如果被壓縮，很多人在運動會不會影響？第三個，那個圖很漂亮，我相信大家都有買房子然後去請設計師，

看到的跟實際的狀況會不會有落差？上面的道路是四線，雙向各兩線，可是會不會是道路壓縮之後（三聲鈴響），以上這幾個問題我希望說政府這邊是不是可以。

司儀：

謝謝吳先生的發言，接下來請游先生上台。接下來最後三位是涂小姐、林小姐跟黃小姐，請做準備。

27. 鼓山區龍水里里民游○○：

各位關心高雄市政的朋友們大家好，我是游立偉，我是龍水里的居民，我相信在座的父母親都不希望自己的孩子因為車禍而受傷，我是一位高中生，我每天都要騎自行車 8 公里才能到達我的學校，而在我這樣每天往返的途中，如果有一個安全且方便班次又多的輕軌電車，對我們學生，對我們這些沒有私人載具的學生是不是是一種福利呢？首先我必須澄清一個觀念，就是輕軌到底是否只是限於觀光使用呢？其實在很多歐洲的國家它們有很多城市它們有很多非觀光區域，也就是它們的住宅區也有輕軌，就是因為政府讓他們知道輕軌電車大眾運輸不只是可以帶來觀光的效益，還可以讓居民取代私人載具，所以他們的行走方式是靠他們的步行靠他們的班車靠他們的大眾運輸，所以我們可以看到荷蘭很少人在使用私人載具。第二個，我想在座很多反對者都不認同因為要蓋輕軌而導致路幅縮小，但是在美國有很多地方已經證明了，如果蓋輕軌，如果把人行道擴大，如果蓋大眾運輸專用道的話，就可以有效的讓車流減少，讓行人有效的可以運輸到他的目的地，就像這張圖片，這張圖片告訴我們，今天如果大家都使用四輪的私人載具的話，效率是非常的低，但是如果大家都使用大眾運輸專用道的公車或者是輕軌的話，這個運輸效率不是就更高嗎？最後，我認為高雄不只是一定要完成這條環狀輕軌，還有更多的支線，還有我們的人行道一定要擴大，行人穿越道要退縮，才能真正的讓高雄成為一個人本交通的城市，我是游立偉，盼望輕軌能早日完工，謝謝大家。

司儀：

謝謝游先生的發言，接下來邀請上台發言的是涂小姐。最後兩位的話就是林小姐跟王小姐，請做準備。

28. 鼓山區龍水里里民涂○○：

各位大家好，我們完全支持大眾運輸，但是我們反對不當的設計規劃，而且是從大順路過去，我住在高雄 40 年，我現在就住在璞石，我每天經過大順路我在大順路上班，大家想想從民族路以西以南有多少人藉由大順路去上班，這是一條交通要道，包括明誠路跟同盟路都非常的壅塞，我請問大家能夠想像 6 米路嗎？大順路常常車禍不斷，我們老是在維持交通，幫交通大隊的忙，大小車禍不斷，你現在給他做一個專用道，大家想想你要上班，你可以承受站一個小時兩個小時嗎？你要同盟路不行，你要明誠路不行，因為它們本來就很塞。第二，為什麼沿路所有的大商場他最需要人潮，他們通通反對。第

三，你能奢望我們的輕軌有多快嗎？剛剛有一個講比她運動跑步還慢，我跟你講比自行車還慢，大家真的可以接受嗎？我們完全贊成大眾交通運輸，但是大眾運輸它有幾個定義，第一它必須快速，第二它必須準點，第三它必須有密集的班次，第四它必須有綿密的交通網，要不然誰要來坐？我們今天不是台北，我們就只有東西南北，認真講起來都有一條捷運一條輕軌，你去好市多買東西出來了之後，你們家在某一個地方，根本所有的交通路線都到不了，你們會搭嗎？你不會。大家不要漠視真實的存在問題，這是一條交通要道，我的朋友住在輕軌永慶建設那裡，他們說那個叫做幽靈馬車，沒有人坐，幽靈馬車不知道改誰坐。噪音，沿途大順路的商家，你叫它們怎麼成生存，你把人行道加寬它怎麼生存？沿路的商家你叫他怎麼睡覺？早上叫你起床，晚上讓你不得安寧，這樣的設計我們真的完全反對，不當的設計真的完全反對。我完全呼應蔡昌學跟（三聲鈴響）。

司儀：

謝謝涂小姐的發言，接下來邀請上台的是林小姐。最後一位是王小姐請做準備。

29. 鼓山區光榮里里民林○○：

大家好，我是光榮里的居民，我就是住在舊部落那邊，我是支持輕軌，我是針對 C21a 跟 C21 這兩站的位置，其實目前的規劃我覺得是沒有什麼任何意見的，我自己，因為我之前都是騎機車上下班，這幾年的變化就是開始有了捷運，火車地下化後那邊有多一個美術館站，其實我自己還蠻常使用這些大眾運輸工具，所以如果還多一個能夠選擇的輕軌，其實我也是蠻常會去搭乘的，謝謝。

司儀：

謝謝林小姐的發言，接下來今天最後一位王小姐請上台。在王小姐發言完畢之後，就會請我們府內機關代表來做一個統一的回應。

30. 鼓山區龍水里里民王○○：

各位市府的長官、里民大家好，我是龍水里人文臻藏的前主委，我這裡要做這樣的發言，公共運輸其實我們會覺得是城市非常重要的建設，我們歡迎正確設置，但是輕軌的設置我們已經預期到它會造成交通堵塞，我們可預期可預見的事情不斷的在提醒，但是不斷被忽視，我在美術館住了 10 年，從 10 幾棟到現在放眼望去將近百棟，這 100 棟的，這樣子的一個城市發展，我們用 20 年前的軌道設計加在現在的都市生活的人民，不覺得很離譜嗎？但是你們強硬還是要做，為什麼？這是我的第一個問題。第二個問題，需求是我們最大的也是最重要的，但是從去年開始，美術館路紅 32 停了，紅 33 停了，168 停了，各位有看到美術館路發生問題嗎？沒有，代表什麼？可能我們都不需要，這個不需要的軌道建設為什麼要強塞呢？在地的聲音我覺得非常重要，因為各位你們離我們太遠了，我們就在現場，哪一條路要怎麼轉？哪一條路上哪個時間點會有多少人？剛剛前面已經很多人都講過了，我就再復述一次，你可以想

見嗎?旁邊輕軌經過我推著娃娃車，我要走在那邊帶著我的孩子在那邊優遊漫步，我不相信有幾個人會做得到，噹噹噹噹過去，我的小嬰兒可能在那裡就哭了，我還會優遊嗎?再來，大家都會提到我們的中老年人，我會老我很快就會變老，但是我很難想像我年紀很大了我還要搭輕軌去看醫生，我已經重病身體不舒服了。好，我們現在是一段一段在談，一段一段各個擊破，但是請各位用至高點來看這個軌道建設，如果它是一個錯置的設置，我們就應該不要做，我覺得美術館區的居民不是傻子，如果這是一個好的我們一定會贊成。

司儀：

謝謝王小姐的發言。我們今天登記的 30 位民眾已經全數發言完畢，但是因為剛剛現場有民眾在講說是不是好像登記發言的不是設籍在這邊的，或者不是這邊的里民，這個部分的話還是要跟大家先解釋一下，如果有人提出這個疑問的話，我們還是會去做一個查證的動作，後續我們再看看怎麼樣做個處理，但是整個程序歸程序，畢竟大家都在這邊，也不要拖延到大家的時間，所以我們原則上還是請府內長官這邊趕快依照我們議程先盡速來做一個回應，如果真的有查證屬實的部分的話，需要補到第一輪發言的部分我們還是要以第一輪的發言來做處理，也就是說如果現場查證出來確定有 1 到 2 位真的不是屬於設籍在這三個里的里民或者不是在這邊的行號，像機關代表我們也會讓他上台來發言，這個我們一開始在會議規則上就有講的。所以這個部分的話我們已經在做處理，但是為了我們今天時間的掌控，我們還是要趕快把時間交給我們的府內機關來做一個回應。

市府單位回應：

(1) 捷運工程局副局長吳嘉昌：

謝謝大家，大家發言非常踴躍，我們也很高興，也蒐集到不少相關的意見，我想因為時間的關係，我會做一個大概的說明，然後完了以後我們會請賴博士賴老師這邊再針對這些相關的意見跟大家做一個報告，我想，我要回應大概兩點，第一個就是說，我們不造孽，我們是在公務機關，我們希望把最好的建設提供給大家，我們提供的建設當然大家有時候會有意見，這個沒有關係，可是給我們意見，然後大家一起來處理，所以我們不造孽，我想大家講話在這邊大家互相尊重，也不要那個。剛有提到說機電是不是相容，我想這個已經是我們講過很多次，機電這種東西是沒有問題的，而且未來輕軌縱使它有一階跟二階，可是所有的車輛、機電系統、軌道、相關的號誌信號、收費系統等等都是相容的，不會說一階下來二階還要再重新換車，我想這個講過很多次了，老是有人用這樣的話來質疑我們，我想這個大家還是要弄清楚。第二個，剛剛有一個麻醉師講說你都還沒有蓋就先買車廂進來了，我想這個我們也解釋過很多次了，我不是像說我去買一台 toyota 的車還是什麼，車子來了以後我要在路線上去做測試，路線上做測試，各位有看到，現在還沒有通車，可是車子都已經在路線上做測試了，要測試之前有很多系統安裝有很多

系統彼此之間的整合試運轉等等，我想各位在這個都市裡面生活那麼久，也經過捷運也經過輕軌，輕軌大家也都很清楚了，為什麼老是要用這樣子的一種語言來講這種事情呢？所以我覺得大家互相啦，大家互相啦，好不好，這是機電方面的東西。另外就是剛剛也有提到說是不是改路線還是怎麼樣，我想這個我們也都在各次的場合裡面也都解釋過了，路線還是要考慮到它的運量，還是要考慮到大家搭乘的方便性，如果把它蓋到一個都沒有人的地方那當然大家不會有意見，可是這個不是我們大眾運輸的目的，也不是我們政府花這麼多錢要提供一個便利運輸設備的一個目標，所以這個也希望大家能夠體諒。另外就是剛剛也有人提到說幽靈列車，我想用這樣子的形容詞來講我們這個國家還有高雄的重大建設，這樣我覺得也不好。當然大家的意見我們都互相尊重，剛剛很多人所提的，譬如說中華藝校，這真的是實質的問題，這一部分捷運局做的不夠的我們要來處理，剛剛也提到說美術館那個地方有很多人在運動，樹木可能會有一些狀況，這個也沒關係，這個技術上的東西大家都可以來討論，可是不要用一些很貶抑的形容詞名詞來詆毀，我覺得是詆毀，這樣是不好的。我們以下請賴教授，他今天也聽了很久，所以他有一些想法要跟大家做說明做溝通，謝謝。

(2) 賴文泰教授：

紹庭議員、各位美術館附近的鄉親大家午安，其實我，我站來這裡，因為大家知道說事實上我本來在那邊，事實上我是市政府他們跟我商量請我來，當然我的立場我一定支持大眾運輸，可是我站來這裡，事實上我要跟大家說，真的我的心裡話，我沒有任何的意思想要說服大家，譬如說你反對輕軌這些我說在你心中的想法，為什麼？我跟大家說明一下，這個議題，可能紹庭議員很多同事應該都知道，大概在三年多前，美術館把它北移到底是好還是不好？我以前跟紹庭議員的同事，在我印象中也有跟紹庭議員稍微聊過一下，我說任何交通建設任何方案大部分沒有絕對的好也沒有絕對的不好，就是要集合大家共同的意思來做取捨，我很快的講一下這兩天的例子，我沒有想說服大家，可是大家或許可以靜下心來想想這些議題，這兩天，可能他們今天沒來，我看到一些大學生，他們這邊就寫著交通平權，我覺得很有興趣，昨天完了之後我就跟他們聊了一下，兩個是樹科大的學生，他們認為說機車是大部分的族群，為什麼他們車道的寬度最小？為什麼他們要兩段式左轉？他們為什麼要等汽車完了之後才能夠左轉？這個當然如果你開過車的，我就跟他講說，以你開車的例子你可能就有不同的想法。我今天從三德西路來，三德西路大家知道鐵路地下化了，我過中華路我很方便，因為那邊設了紅綠燈，我轉出來中華路，可是我相信，你從中華路，像你從中華路來，你會埋怨為什麼中華路多了紅綠燈了讓我又多等了一下。所以說我應該從大學從念書就到這邊，剛剛楊小姐說鼎漢是我第一個工作，我非常非常的驕傲我

在那邊工作過，不過我大概在 18 年前我離開了，不過我要跟大家講說，我從我念書從民國 73 年開始唸交通管理到我工作來高雄，事實上做交通所有的方案就是取捨，是在兩個方案之間我們怎麼來折衷找到好的方案，這就是我誠心說我雖然站在這邊被找來這裡，我真的沒有任何任何的，就是說我的起心動念說要說服目前反對的人，可是我有幾個數字，剛剛為什麼說我們要蓋輕軌？當然路線的部分很多要談的，為什麼大家都反對？大家想一想為什麼大家要戴口罩？戴口罩是誰叫我們戴口罩的？政府叫我們戴口罩的，為什麼？幾位醫護人員應該知道，我如果沒記錯，我們新冠肺炎到現在台灣死掉 7 個人，剛剛劉先生講過，我把他的數字再精準的來講一下，我們死掉 7 個人，這邊的政府官員包括民意代表可能都支持說我們要戴口罩，去年一整年，剛剛劉先生有講 2,000 多個人，去年台灣一整年死掉 2,865 個人，受傷 445,400 人，簡單說，我們今天在這邊一天，我們有 8 個台灣同胞會因為交通事故過世，我們有 1,250 個同胞會因為交通事故受傷，當然，你會說很多是他就不守法他騎車就駕駛習慣不好。可是，大家想一想，如果你是站在這邊的政府官員，7 個人死亡了你要叫我們戴口罩，每一天每一天每一天發生 1,000 多個人死傷，這些人不做事，當然改善這些事的因素有很多很多很多，可是為什麼我從念書到現在，我想大家應該可以去問任何唸交通的學者，他們一定都會告訴你要發展大眾運輸為主，可是今天大家提出的問題，為什麼說呢？你今天是不是用路習慣要改變了？你是不是道路變窄了？你是不是左轉都要變成 P-turn 了？是不是讓你更不方便了？這些都是。剛剛有人講說，為什麼大家不坐公車？你想想，你坐大眾運輸多麻煩，你要從你家走到大眾運輸的車站然後再等車，然後再從等車完之後假設回到一個地方又不是你上班的地方你還要轉乘，哪有競爭力？可是如果在這些環境底下，為什麼我所學的，我敢跟大家保證，任何一個交通的學者他一定會告訴你他唸到的都是以大眾運輸為主，為什麼？就是我剛剛說的生命無價之外，就是一些治本性的問題，我剛講說，這幾天我都拿這個瓶子來舉例，如果大家靜靜思考一下，如果這裡面的水我們把它當汽車跟機車，你今天可能有一些疑慮可能會反對，將心比心，我都會同意，為什麼？這瓶水在這邊，你突然把這個水的容器變成這個小瓶子，當然它會溢出來，可是大家想一想，這幾十年來為什麼這樣子？我們就說我們在學理面，以前從美國告訴我們的學理就是，大家知道有聽過沸水煮青蛙的理論嗎？就是說你如果這瓶子是沸水，倒進去青蛙會馬上跳出來，它不會死，你慢慢加熱呢？我們這幾年台灣的交通發展就是這樣子，我跟大家說個數字，這 50 年來，機車增加了 400 多倍，汽車增加了 800 多倍，這個容器呢？增加了 2.9 倍，從這個比例你就會知道說你們之前的，因為我們就讓大家養成說我們就是要開汽機車，所以這些大家的疑慮，我坦白說，這是我們這些人的責任，因為我們養成了，所以大家的疑慮基本上有他的考量，不過

我要說明說，這些理論基本上說這是一個基本上的學理跟大家分享，不同聲音裡面，為什麼這麼簡單的道理遇到這麼多的反彈，從交通運輸界跟從這些，就是我認識的這些政府的朋友，包括認識的民意代表，大家都覺得說不反對建設可是我們要往前走，這可能是基本的概念跟大家一個回顧。回到一件實質上的問題，我完全同意說，這是我每次在這邊跟大家分享這個觀念說，我覺得更重要的一件事情是，大家都同意你們住在這裡，你們最關心這個地方，可是我覺得，因為從這些發展，其實大家忘記一件事情，這個方案，尤其在美術東四路以西的部分已經完全沒有占用到既有的道路，過了美術東四路之後，當然道路有變窄一點，可是還是維持現在大概一快一混，我簡單說，方案改變，我想不管大家不同意，至少從我認知到說，其實我坦白說，就我個人的意見，就我個人的意見，這樣的方案修改我個人有些不同的看法，可是我覺得這就是尊重，這就是融合不同的意見，我覺得應該大家站在你這些的意見裡面，如何來跟這些政府官員說他們應該做什麼改進，這個是我覺得雙方互相融合裡面，我覺得我唯一可以給大家一些說我這40年來所學所做的經驗裡面來跟大家做這些經驗的分享，所以說有些細節的部分，我想副局長已經談過了，今天還是很謝謝大家，就是說我這3年多來，讓我正式的面對第一線，因為很多很多議員跟我聊過這個問題，我正式的面對第一線聽到大家的聲音，對我自己的啟發跟我自己的啟示，事實上我都有一些的迴響，我想有一些專業性的問題，我常跟市政府的長官，包括紹庭議員跟這些民眾我正好有一些接觸，或許我應該可以就我的經驗幫一點忙吧，大家這些意見其實我每個都有記起來，或許，當然很多技術的問題我沒辦法在這邊一一回答，有機會，我覺得我應該趁這個機會來跟專業的民意代表做一些溝通。其實我一直要跟大家澄清這種軌道跟汽車旅行速率的問題，其實剛剛副局長有講說時速是17到22，其實大家可以google一下，我稍微google一下，我們現在從這裡到聯合醫院大順路1.2公里大概是6分鐘，簡單來說時速幾公里?12公里。你再google一下從聯合醫院譬如說到科工館，時速換算一下是13公里，現在是離峰，為什麼是這樣子?大家可以想，真的旅行速率就是這樣子，假設你在市區開40公里，因為你會遇到紅綠燈，假設你分一半，這個方向你分一半，那個方向分一半，當然有大路口有多有少，假設，那會變幾公里?20公里，20公里的情況下，大家知道說有時候會遇到紅燈，因為我們現在有紅燈延滯，就是大概2秒，簡單說你在起步加延滯，所以我跟大家分享說這個旅行速率，我純粹說沒有任何跟大家講說旅行速度說，從經驗上的分享，其實大家對這個行車旅行速率大家可以關心一下，譬如說你關心一下現在你譬如說從這裡到哪裡，因為旅行速率最主要是會受到紅綠燈的影響，所以你說我都開4、50，輕軌開那麼慢，可是因為我們會受到紅綠燈影響，這個要從專業上，我剛剛一直忘了分享，所以下課了又爭取一

些時間來跟大家交流，謝謝大家。

司儀：

謝謝賴教授的發言跟對我們的指教。接下來的時間就要交給主持人做今天會議的結語。

八、主持人結語

捷運工程局副局長吳嘉昌：

謝謝，感謝賴教授，從早上 9 點到現在，我看我們這三個里的市民朋友大概有九成從剛剛一直坐到現在都沒有離開，我們非常的感謝，除了各位以外，其實我們紹庭議員，他雖然是苓雅區的議員，可是他也從 9 點一直坐到現在而且又不能發言，所以這個精神我們非常感謝。今天經過大家這樣子的一個給我們的回饋，我們真的是非常高興，剛剛提到很多實質的問題，我想今天大家在這邊縱使是有不同的意見，對我們也有很多的指教，我想各位應該也不會漠視說市政府捷運工程局在這段時間的努力，我想這個要給我們，就是基本上我們的努力大家應該看得到，從我們所展現的這些簡報，我們做的這些動畫，我們的動畫也特別考慮到，各位看到我們在美術館上的這個動畫，我們第一排樹沒有辦法種上去，沒有種上去的這個目的是為了要讓我們沿線的市民朋友能夠更看清楚我車子是在裡面走的，如果我樹種上去的話，所以我們，就是說在這樣子的過程裡面，捷運局這邊還有市政府的長官是給我們很多的要求，這部分也跟各位做一個說明。剛剛提到很多實質的問題，這些問題我們會帶回去，而且我們也會找相關的局處的同仁還有專家學者大家再來做更深入更優化更精進的討論，如果剛剛發言的還有沒講清楚的，或是說還有一些意見的，可以用書面寫給我們，我們都會非常虛心的來接受各位的指教，今天我們就到這個地方，感謝大家從早上 9 點一直到現在，謝謝大家。