

高雄輕軌二階工程美術館路及大順路段優化策略

第三場次公聽說明會紀錄

一、時間：108.03.10 09:00~12:00

二、地點：高雄市長正興國小5樓活動中心

三、主席：捷運工程局主任秘書張又仁

四、出席單位：

如簽到單

五、發言民眾：

(如簽到單及發言順序表)

尤祖○、李琪○、謝政○、張躍○、謝明○、林向○、洪中○、鍾文○(棄權)、余欽○、程鴻○(經司儀現場唱名3次未到視同棄權)、楊紹○、陳建○、江彬○、楊宛○、賴柏○、張躍○(棄權)、林向○(棄權)、鍾文○(棄權)、黃文○、黃弘○、蘇子○、徐瑋○、劉添○、盧建○、游立○、郭庭○、李彥○(經司儀現場唱名3次未到視同棄權)、張文○(經司儀現場唱名3次未到視同棄權)、盧明○、莊適○、林俊○、程鴻○(經司儀現場唱名3次未到視同棄權)、吳進○、林靜○、翁勻○、吳政○、吳佩○、陳美○(經司儀現場唱名3次未到視同棄權)、劉志○、陳義○、陳淑○(經司儀現場唱名3次未到視同棄權)、陳柏○(經司儀現場唱名3次未到視同棄權)、劉家○、蔡慧○、柯心○、蘇燦○、林宥○、呂宥○、張喬○、蔡宗○、陳香○。

發言登記總計47人，7人棄權，共40人發言。

六、出席人數：約300人

七、內容摘要：

(一) 主持人致詞

捷運工程局主任秘書張又仁：

現場朋友、來賓及媒體朋友，大家好大家早安，我是高雄市政府捷運工程局主任秘書張又仁。首先歡迎各位踴躍參與高雄環狀輕軌建設第二階段美術館路及大順路段優化策略的公聽會，也感謝市政府各機關派員來協助。韓市長在今年1月18號在議會表示，二階工程在有爭議的路段不宜貿然施工，所以我們辦理這一個擴大的公民參與，然後傾聽民意，本局一共規劃了五場公聽說明會，今天是第三場，也讓各界藉由這個平台對於這個路段的工程進行有其他的意見來充分的溝通來討論。目前第二階段C15到C18、C32到C37這個沒有爭議的路段我們持續來施工，今天的說明會就會針對我們已經核定的大順路段和美術館路段的優化來做一個簡報。另外，本次邀請的市府機關包括現在出席是有交通局技正，洪嘉亨洪技正、都發局主辦工程師、民政局股長，還有我們的同仁。今天我們開這個說明會，我們會將大家的意見做很詳實的紀錄，當場如果有一些不清楚的地方，要請其他機關協助的，我們會請機關同仁來做一個說明，不清楚的部分沒辦法在當場說明

的，我們會帶回去做研析，今天希望各界可以不吝踴躍的提出建言，我們一定會詳實的紀錄，後續再提供給我們的專家學者來做評估，來做為市政府決策的參考。謝謝。

(二) 捷運局簡報摘要

美術館路段及大順路段路線原方案、優化方案(美術館路段線型北移、大順路段基樁工法)、地下化方案、高架化方案(美術館路段採門型架高架、大順路段採單柱橋墩)說明。

(三) 民眾發言內容：

1. 尤祖○：

大家好，我是高雄…(錄音不清楚)，敝姓尤。…(錄音不清楚)，今天我就這個平面的輕軌興建發表一下，高雄現在是有紅橘兩條捷運，採用地下化或是高架的方式運行，目前對平面道路的現況進行改變或是規劃，同時又能提高運量，我們這個城市發展的需要。當然對於平面道路的改變不一定是不好的，譬如說我們台鐵的地下化，或是像平面的鐵軌移到地下，取消平交道，增加汽車或是機車的停放，這種改變都是正面的設施，這個我們肯定嘉許的。但是要在大順路興建平面輕軌，也是對平面道路進行改變的方式，但是這樣子的改變卻存在很多的問題，交通阻塞，交通安全，然後用路的問題，停車空間的問題，還有噪音的問題，這些未做成完善的以前，現在路段就會受到影響，嚴重影響大順路沿路的店家及居民，生活也沒有品質，也就是說這樣的改變不一定會讓城市更進步，但是會影響大順路沿路居家還有店家生計的生活品質，我們支持道路是有更完整的運輸網路，也支持更完善的大眾系統，但是只在大順路建設捷運或輕軌，但是你們如果要做輕軌，請給我們做地下化或是高架的，我們反對平面的，謝謝。

2. 李琪○：

大家好，敝姓李，我是代表大順路上面的投資業者公司來發表一下，事實上，我們的立場是非常支持高雄大眾捷運工具，包括輕軌我都是非常的支持，但是我必須在這裡要強調一點是，因為輕軌第一階段從C1到C14是臨海線，那邊本身不是在市區，它是在比較臨海線的部分，它的道路比較寬而且交通流量沒有這麼大，作為一個觀光休閒的道路休閒的用途是非常好的，可是從輕軌第二階段開始要進入市區，尤其是剛剛有提到的從美術館路到大順路這一段，都是交通流量非常大的而且道路本來車禍就多的情況之下，你又把兩邊的快車道提撥給輕軌平面來使用，而且是C型路權，等於一般的車輛不能行使在它的鐵軌上面，這對於原本就已經很塞的大順路或美術館路那邊來講的話，以後交通阻塞會是非常的雪上加霜，事實上我們的平面輕軌從第一階段，2015年10月16號營運通車以來到目前為止，根據我所蒐集到的資料，已經有發生過16次的車禍，而且這些車禍都發生在哪裡？絕大部分都是發生在路口的地方，大家可以想像，在第一階段它那個路口已經比較少了，而且不是在市區，都已經可以發生，到現在已經發生16起車禍，將來輕軌以平面的方

式通過我們這麼繁榮的市區的時候，經過大大小小的路口這麼多，大家可想而知，未來發生交通事故的機率是非常非常的大，而且因為它是發生在市區，輕軌它長度那麼長，一旦發生交通事故，將來整個道路的救援工作，包括警車、救護車，甚至是搞不好要出動大型拖吊車，將來整個道路一定會塞成一團，這個是未來我們必須要去面臨的問題，所以我們是希望市府這邊能夠重新來做評估，就是說如果要做的話就盡量把它做完整一點，謝謝各位。

3. 謝政○：

我姓謝，大家好，所以我現在要表明我的立場，對整個公共運輸設施的建設我是支持的，但是我對平面輕軌的設置是持反對態度的，因為每天我都會使用大順一路，所以我反對的理由來說明，第一個，整個輕軌它的時速大概是在 20 到 25 公里左右，是相當慢的，它沒有辦法有效降低所謂的大順路沿線的交通流量，不會吸引上班族來坐輕軌，這是基本的。第二個，大順路沿線就有大賣場，好市多、家樂福，這些大賣場的顧客群絕對不是輕軌的目標群，可是這些顧客群是大順路沿路的交通流量的製造者，它就沒有辦法有效的降低大順路沿路的交通流量。第三個因為設置輕軌的狀況之下，會使原有的道路面積少掉三分之一以上，你想想看，從中正路到憲政路口，這個平面道路少掉三分之一，你看多壅塞？再從九如路一直到後面有中央分隔島的部分，在道路面積再加上少掉三分之一，你看壅塞的程度多可怕，所以說這各平面輕軌的設置我是反對的，因為我認為它是有問題的，將來沒有辦法去解決現有的道路壅塞的問題，反而會增加將來道路壅塞的問題，而且這個問題會遇到所謂其他的路口的要道，所以我反對，所以請現場的政府機關能夠再多加考量一下，剛剛前面的也有講到，應該讓整個平面輕軌它可以高架化或者是地下化來解決目前平面輕軌的問題，以上我的發言，謝謝。

4. 張躍○：

各位長官，各位里民代表，我姓張，我是廠商這邊的代表部分發言。第一個，一個城市的交通建設就跟教育一樣是，是百年的工作，不是今天做了明天就可以拆，這個就是跟貪汙不一樣，錯誤的政策比貪汙更可怕，所以我是認為，第一個我要強調的是說，今天我們要設計這個道路必須要有綿延不絕的一個想法一個做法來實施，如果說今天這個政策是被大部分人所反對的，我所強調的大部分人是指利害關係人，絕對的利害關係人，最大的影響就是沿線的大順路這邊，還有沿著明誠路、美術館路這邊的居民，他們的影響才是最大的，他們的意見應該要被加權提高被重視，這是我第一個要強調的。第二個，我們再強調一次，我們不是反對大眾運輸工具，我們是反對錯誤的大眾運輸工具，今天平面的輕軌會造成所有的損害，我相信在每一場公聽會，包含在前面的，這次優化前面的公聽會都已經有明確的表達，但是相關的政府單位並沒有把它列入一個考量，仍然持續執行，所以我們在此一再的在呼籲，我們希望我們這次的發言能夠獲得政府的重視。第三個，所謂朝令夕改，如果朝令不好，夕改很好，這個觀點很重要，如果說我們今天一直在堅持執行平面的輕軌，雖然我們可能有些經費資源是會投入下去，但是大家的問題浮現出來以後，我們必須讓市府單位能夠了解，今天這個原設計已經到了這種地步，被反彈到這種地步，就算你今天投資下去，你修改有何不可？總比到最後

我們發生了很大的交通意外更嚴重。第四個，有關於剛剛所簡報的，他所講的替代方案包含地下跟地上，都是屬於路面的講解，它的優點沒有講，你只講它的缺點，這點是一個資訊不平等資訊不公平的原則。第五個你所講到的布拉格這些先進國家歐美國家的城市，看看他們的建築，再看看我們大順路的建築，可以比嗎？謝謝。

5. 謝明○：

大家好，我是代表我們朕華公司，朕華就是目前在大順路上，義享天地以後會在這邊經營一家百貨精品，購物的百貨公司，就是因為我們緊鄰著大順路，所以有關於輕軌建設從去年就開始，任何一場施工前的說明會，包括上個星期所舉辦的，2月28號所舉辦的優化策略的公聽會我都來參加了。我想我首先針對今天的優化方案提出我的看法，針對原案鋪平面輕軌的這種方式，今天是政府告訴我們是在左右兩邊各增加40公分的平面車道給用路人走，我想左右兩邊各增加40公分，並不能夠解決之前我們所提出的大順路會塞車的問題，不能解決救護車、消防車緊急車輛通過的問題，也不能夠解決所謂的停車的問題，這些解決問題你們都沒有辦法提出之前，我想我在這邊鄭重的表達，我們反對輕軌在大順路段走平面的方式採平面的方式，因為之前我們所提出的問題不是增加40公分就沒有了，這些問題仍然持續的存在，我們支持大眾運輸工具，因為大眾運輸工具可以為我們帶來更大的流量，更方便的多元的交通工具選擇，會為我們帶來人潮，會為我們帶來錢潮，會為我們這個地區振興我們的經濟，會讓大家發大財，但是今天這些平面輕軌的問題，如果沒有解決，我怕恐怕這些問題的發生不但不會帶來人潮不會帶來錢潮不會讓經濟更好的情況，反而經濟的狀況比以前更差，大眾運輸工具也有非常多的選擇，軌道式的我們可以走捷運也可以走輕軌，捷運有高架有地下，輕軌有平面有高架有地下，偏偏在這麼多選擇裡面我們選了一個問題最多疑問最多的，所以我們今天請大家，我們今天如果大家今天到市政府告訴我們的選擇是這一個，我們反對大順路上興建平面輕軌，台灣是一個民主自由多元的國家，各種不同的聲音，對一個公共政策存在各種不同的意見，這是一個非常正常非常好的現象，但是我們想要告訴大家的是，大順路沿線的居民跟店家，他們也是我們高雄市民的一份子，他們也是每天為了三餐為了後代在打拼，我們在希望大眾建設更好之前，請大家考慮他們，這些問題大家共同來面對，不要把這些問題丟給大順路沿線的店家跟居民獨自去面對而其他人去享受這個成果，這是我的建議，謝謝。

6. 林向○：

大家好，我姓林，我住在三民區，我是以一個市井小民的心聲來跟大家說，其實住在高雄市這麼久了，住在三民區3、40年了，一開始聽到高雄市要做捷運其實大家都很開心，高雄總算要跟台北一樣，有一條像模像樣的捷運讓大家可以乘坐，然後經過捷運之後看到的失望就是乘坐率其實並不高，現在又聽到說要再增加輕軌，輕軌一開始聽到的是在夢時代那個附近，大家坐著去玩還算有觀光的價值，但是聽到說要在我家的附近蓋輕軌，在我從小到大走的這個大順路，我們每天幾乎上班或者是說到西子灣都是走這條路，那些政

府官員對我們這條路到底熟不熟悉?到底瞭不瞭解?我們每天走這條路，上下班的途中光塞車就塞了很久，接送小孩上學，大順路的學校哪個時段不是塞車，上下班的時間就是塞車，路本身就很小了，好，就我的經驗，你們說要把這個路往其他的路線去拓展，同盟路、明誠路，請問哪一條路讓我們市民覺得是輕鬆好走的路?都是很小的路，哪一條不是塞車?所以我覺得，今天身為市民，我覺得市府可以來做這些捷運或者是輕軌，真的讓我們市民是有感的，但是如果你做錯的輕軌或是捷運的東西，那市民只是更痛苦，如果說可以像歐洲那種觀光景點可以慢慢的悠閒的在路上散步，做輕軌大家都想要，但是我們只是一個勞工階級的市井小民，我們每天為了上班養家糊口這樣子勞勞碌碌的上下班在趕時間，結果換來的是你們為了做這些無利的輕軌速度慢的輕軌造成我們的壅擠，交通的壅擠然後市民的痛苦，我覺得這樣子對嗎?所以其實我是贊同市府來興建這些捷運或者是說一些公共建設，但是千萬不要在我們很重要的幹道上來做這些，就是說為了做而做，我希望剛剛有提到有一些優化政策，希望好好的思考這些優化政策，讓我們市井小民，讓我們這些老百姓可以好好的過生活，大家可以生活賺到錢，才能好好過生活，這是我的想法，我是支持把輕軌改成捷運，不管是地下化或是高架的我都支持，但是千萬不要做在地上化讓我們痛苦，這是我最大的想法(鈴響)，我相信我的朋友都是這種想法，謝謝大家。

7. 洪中○：

各位大家好，我是住在對面，正興國小這邊，我個人是反對輕軌在繁榮的市區這邊以平面道路的方式做一個興建，最主要是依照目前市府所公告的，現在是要在我們大順路，以大順路來講，大順路雙向這邊要設單一的車道然後來做興建，我們每天上班的話其實都是以大順路這邊當做一個出入的道路，然後輕軌平面的話，其實就是等於把我們道路做一個切割，而且現在單向的話，以大順路這邊來講，單向的話是兩個快車道一個慢車道再加上緩衝車道，如果占據一個車道的話，現在我們上下班就已經很壅塞了，然後你占據一個車道之後，這樣子交通會改善嗎?交通改善是不可能的。所以我這邊建議市府這邊，應該是要用一個比較好的方式，興建這個輕軌你應該是要保障人民生命財產還有改善交通的問題去做興建。第二個，因為如果以現況輕軌在高雄市南端這邊行駛的速度來講大概是 20 公里，我想各位上下班不管你是騎車或是開車，你可能用 20 公里的速度去行駛嗎?不可能，你至少 4、50，甚至有些路段上下班要趕時間 60 都有可能，如果是這樣子的話，你用 20 公里的輕軌來興建，只能當作觀光的方式來做營運，既然如果單純做觀光，上下班的人根本不可能利用平面輕軌來做上下班來紓運交通壅塞的話，那你為什麼不買幾台雙層巴士?買幾台雙層巴士來做觀光營運不是就好了嗎?就不會影響到，就不會影響到，至少也不會增加交通的流量。再來我希望說，最後這次的公聽會雙方正反的意見，尤其是反方的意見要能夠正視，反方的意見不是只有

把它做成會議紀錄，要能夠公告要能夠改善的措施提出來，不是說我捷運局的官員說我要做，給你們機會發表就不錯了(鈴響)，不是這樣子，人民才是最大的，以上。

8. 鍾文○：(棄權)

9. 余欽○：

大家好，我姓余，我在高雄市大概待了快 60 年，其中在三民區有 30 幾年，然後在鼓山區 20 幾年，剛剛聽了前面幾位先生的談話，大家聽起來大概都是，也不是說反對建造輕軌，只是說反對平面式的輕軌，其中的損害關係大家都講得很清楚了，我現在講一個我的切身之痛，我剛剛說我在高雄市在鼓山區也待了 20 幾年，然後在鼓山區我的老家是在哈瑪星，哈瑪星就是現在的駁二再進去，平常很多人應該都有到駁二去過，駁二因為現在有輕軌經過，現在的交通變的怎麼樣？如果有去過大家應該都知道，本來我每個禮拜大概都有一天兩天會回老家去，我很多親戚朋友都住在那邊，結果每次經過那邊都是一肚子火，為什麼？本來好好的一條路剖成，不要說開車，連騎車都很不方便，所以我還是跟剛剛幾位先進一樣，我不是反對輕軌，大眾捷運系統對一些民生對一些經濟來講發展是好的，不過有人說過錯誤的決策比貪污還可怕，當然我不是說貪污就可以錯誤的決策就不行，貪污會抓去關，不過錯誤的決策比貪污更可怕，所以希望政府在規劃這個公共政策的時候，可以，要傾聽民意，就像前面剛剛那位先生所講的，你不要讓我們來這邊叫一叫，這樣叫一叫讓我們聽到聲音了，然後我還是按照繼續造平面式的或怎麼樣。所以我的觀點是我不反對，甚至有點贊成，不過我是反對平面式的輕軌，希望可以利用譬如說高架或地下的方式去興建，以上，謝謝。

10. 程鴻○：(經司儀現場唱名 3 次未到視同棄權)

11. 楊紹○：

大家好，我姓楊，我是住在三民區安和里的居民。我是屬於沿線居民，最近的車站是愛河之心，愛河之心也是屬於沿線部分，我的立場是贊成原輕軌平面的設計來進行，前面聽了這麼多位反方的意見，我想應該是時候來聽一下贊成的立場，因為時間其實非常短，只有 3 分鐘，我沒有辦法就所有反對的立場做我的陳述，但是我在這邊先簡單的提一下，三民區大致上分成兩個部分，三民區西側的人口數大概是 78,000 多人，有兩個捷運站，三民區東側也就是我們現在所處的大順路的這個部分有 262,400 多位居民，可是沒有任何一個捷運車站。請各位思考一下，26 萬的居民沒有任何一個捷運車站，但是 78,000 的居民有兩個捷運車站，請大家思考一下就是，為什麼我們必須要興建平面輕軌？就是因為我們有 26 萬的居民居住在這個地區，我想各位剛剛聽到反對的意見也有提到，他認為平面輕軌的缺點以及高架化跟地下化可能帶來的優點，的確剛才捷運局的簡報並沒有提到優點，我也很樂意來跟大家分享，到底平面高架化有什麼優點？它的優點其實跟所有平面輕軌有的優點是

一模一樣的，甚至平面輕軌還有更多的優點，譬如說，你如果要高架化的話，是不是必須要上到月台層，月台層是在高架，你必須要搭電梯或手扶梯才能夠到達月台。地下化一樣是有這個問題，甚至剛剛其實有提到地下化有 15 層樓高，請問你要搭捷運要坐到 15 層底下才搭得到捷運，請問你願意搭嗎？是否應該考慮更方便的平面輕軌以解決這 26 萬居民的通行或者是上班上課的需求呢？即使所有的高架、地下化的優點(鈴響)，好，不好意思我的時間到了，謝謝。

12. 陳建○：

我是住在三民區鼎西里的陳先生，我是反對平面的，但是請評估小組可以去注意一下，博愛路到九如路這段區間，所有的尖峰時段的車流量以及它的十字路口的狀況，對於平面的來說的確是一個很大很大的傷害，除非傷害性是最小最小的評估，最小最小的評估的傷害性，那無可厚非，不然的話，不管是高架或是地下化，也是要審慎的評估，因為所有沿路的居民不希望因為一個小小的政策失誤造成一輩子居住的不自由或者不方便，這是以上我的報告。

13. 江彬○：

大家好，我是住在美術館路的居民，我特地從新加坡，昨天晚上 12 點抵達高雄，特地要來參加，我要嚴重的跟大家講，我一定是支持政府的重大建設，但是你把這個輕軌建在我們美術館路上面，我覺得這真的是太荒唐了，我剛剛看到那位小姐在簡介那個美術館路中央設置那個鐵路，我看了都想哭出來了，真的，都想哭了，為什麼？荒唐，而且簡直是退步的一個建設，我們不敢說我們台灣是先進國家，但還不至於很落後，這看了會貽笑國際，這會被大家笑死的。第二點，我個人最重視的就是安全問題，消防問題、交通安全問題，還有很多等等的交通壅塞的問題，如果這個建下去，尤其在大順路上面，如果這個造成交通壅擠真的是一種災難，真的是一種災難，我希望我們政府團隊，這些政府的大官員，你們可以去好好替我們老百姓想，好好替小老百姓想一想，我們沒有你們這樣的一個權力來決定什麼，但是我們只能告訴你，我們的苦在哪裡，我們的危險在哪裡，請你們救救我們美術館路還有大順路的居民，我相信沒有一個人願意看到那種災難，那個車禍發生，救災不能真正的去執行去救災，這大家都不願意看到的，如果真的是把這種建設建在這種不適合的地方，這個我覺得政府官員你們可能還會再有一個問題就是，我也不太想講，瀆職，這個瀆職罪，你們大家也回去查一查什麼叫瀆職罪，這個事重大的錯誤導致你有很嚴重的災難，這個是政府設計決定的觀點，要負責任的，這是很重要的，我必須要跟這些政府官員，這些大官員講一下。再來我覺得交通安全，像我們住在美術館路上，我最擔憂的就是我們車子開出去就撞到車子，這一定到最後就是災難，謝謝大家。

14. 楊宛○：

各位大順路的居民你們好，我是美術館路的居民，其實 2 月 28 號我被一些年輕人，網路上，我都不知道他是不是住大順路的，被他們噓，我只不過是講了說前面…他是很暴動，…，我竟然被噓了，我本來不要來了，因為我這輩子沒有被噓聲過，我以為噓聲是給我兒子小時候尿尿的時候用的，竟然長這麼大，我的職員，我的家人，我的親戚，我這個年紀了，我代表 9 位我的親族他們在建興段寶珠溝段，他們…的土地，我在幫他們解決，…，所以我是有權利，我有其中持分的，我有權利為大順路的居民講話，你們同不同意？你這個輕軌絕對不好，長官，我支持，多倫多，我女兒住華盛頓，全部有輕軌，非常好，就像我們的住戶，我是大樓的主委，他說新加坡沒有這樣子搞，我也告訴你，你不要去，尤其是市議員，你們用我們的錢去商務考察，我告訴你今天不要做市議員好了，…，先回去去進修，你兩年的學費我全部供你，…輕軌是怎麼做的，同不同意？你去參觀用我們的錢，你搞一個鐵軌在我們的路上，你造成多少居民的痛苦，還有對不起我穿黑衣服，不稀奇，我已經是你們政府單位的黑名單，你有種你就到外交單位去告我，對不起，我…，問外交部，我是立案的，他說我拿外國護照我都不為台灣做事，我們台灣根本沒有國際的政治地位，我們每一天我的孩子都在為台灣拼命，你今天搞一個輕軌，讓我的孩子回來笑掉大牙，這麼小怎麼蓋輕軌？請你們大家支持我們的痛苦，大順路老人家還有店家的痛苦，我們美術館路的痛苦，如果你認為我講的對，謝謝。

15. 賴柏○：

大家好，我是住在左營區新上里，基本上新上國小跟龍華國中我就住在那後面，所以我是沿線居民，我贊成輕軌原案興建。其實大眾運輸這個東西在高雄最早可以追溯到 1979 年，那時候為什麼沒有做呢？因為大家認為高雄的馬路很大條，騎車開車很方便，那時候捷運根本還沒有開始規劃就胎死腹中，現在看起來，過了 40 年大家的觀念還是沒什麼長進，基本上你說難道高雄不先進嗎？我覺得的確是不太先進，因為從 1980 年代規劃到現在 30 年，我們的藍線…一路被砍到現在剩下輕軌，2002 開始規劃到現在，環狀 168 先導公車跑了 10 年，運量只有半段輕軌的六成，結果你現在說我們需要再跑雙層巴士，等下相信高雄的好朋友會上來做報告一線的電動公車，我們一線的電動公車如果要跑到輕軌的運量，現在公車的數量在大順路上會是目前的八倍，…我要先到路肩去載客然後再切回慢車道，在慢車道還要和機車…，然後再加速進到快車道，八倍的公車，大家思考一下。現在我們要比較一下平面跟高架化跟地下化這三者為什麼是我們支持的是平面？因為韓市長說，高雄現在負債 3000 多億，如果能夠花小錢的話我們能不能夠不要花大錢？那好，平面就是最好的。目前誰家裡是開國產車的，請問你們為什麼不去開賓士保時捷？難道是因為你們沒有遠見嗎？我覺得這個說法是非常弔詭的事情。再來是工期的問題，我們可以看到在下面那一張簡報，橘線從施工本身就花了 6 年，然後現在在

我們整個施工期間是 2002 年到 2008 年，並且捷運局說我們整個包括可行性規劃施工到完工…要花 4 到 5 年，如果我們改成高架或是地下化，基本上 10 年就去了，從最早的到醞釀藍線，1987 到現在已經 30 年過去了，三民區什麼都沒有，難道我們還要等下一個 10 年嗎？我覺得這是，我還有很多 10 年要活，可是你們或許沒有，所以請…可以趕快結束，…。然後接下來是服務人口區間的比較，我們在學校的部分就可以看到我們可以經過 12 間各級的學校，然後許多的市場、醫療院所跟服務的區域，基本上說會塞車，請問在這些設施興建完成的情況下為什麼就不會塞？而且大順路的移轉率只要到達 8%，在場 200 個人只要有 16 個人會因為這些設施而改使用輕軌，大順路的運量就可以改善，那我們為什麼不要使用輕軌？最後，這是目前大順路的照片，我也是大順路重度使用居民(鈴響)，這個是我每天在大順路使用的情況，請問我們還要這樣的大順路嗎？謝謝。

16. 張躍○：(棄權)

17. 林向○：(棄權)

18. 鍾文○：(棄權)

市府單位回應：

(1) 張主秘：

感謝剛剛我們市民朋友的意見，我們還是會詳實的記錄下來，還是會回到我們局會來做討論。

19. 黃文○：

各位大家好，我覺得世界毀滅不是人類無知，是被可怕的謊言給欺騙，輕軌一期都沒有做好，我們為什麼現在就在做輕軌二期？輕軌一期哪裡沒做好？昨天晚上有一個人綠燈右轉跟輕軌撞上了，現在高雄市的綠燈不能右轉了，連交通號誌都沒搞好，你覺得我們需要輕軌嗎？我們連現在的輕軌一期路口那麼少，問題就解決不了，你認為二期下去，60 幾個新的路口都不會出車禍嗎？我們不是反對，我們要的是安全，我們要的是生活。再來第二點，七賢三路的輕軌硬生生的把六線道變成兩線道，還沒有慢車道，之前的鐵軌就是直接過去，為什麼一定要做那個外環道路，破壞原本的馬路呢？以前的鐵軌可以直接走，為什麼現在輕軌不能直接走呢？錯誤的設計可不可以敲掉？如果都不能敲掉，我們怎麼能相信第二期做下去有錯誤的地方輕軌會改呢？現在的一期都改不了了，你認為誰要與民為禍呢？你的身邊住了一個巨大猛獸，現在 10 萬人受害，蓋下去也不過是 20 萬人受害嘛，干我屁事，我們都覺得高雄有 270 萬人嘛，對不對？是不是這樣子？大家贊成繼續受害擴大嗎？沒有人贊成嘛。第三點，我們的路口號誌響聲，我們今天早上列席的官員都不能到齊，我要講的不是他們不對，我是說他們可以回家睡覺，但是在沿路的路口居民，早上 7 點到晚上 11 點每天都有響聲，今天禮拜天他不能睡個回籠覺不能睡到飽，為什麼？因為這個鬧鐘不能關，一個不能關的鬧鐘就在家樓下每天響，如果你

想買便宜的房子，以後輕軌路口都可以買，因為房價掉了。好，大家都說輕軌要高架輕軌，我沒意見，增加我們的輕軌是好事，但我們可不可以減少路口改變路線？我這邊有一條路線，我昨天做好的，如果各位議員想要知道的話可以來跟我拿，走河西路，過了中華路之後走同盟路的北邊，到了愛河之心之後，切過安生公園，如果安生公園都不知道在哪裡（鈴響），我想三民區的議員可能要…（錄音不清楚），然後接到果菜市場，再從果菜市場經過科工館接到舊鐵軌就可以接到凱旋路，我覺得之前規劃的人完全不用心，完全不用心，完全不用心，謝謝。

20. 黃弘○：

剛才很多前輩把我們的意見都差不多表達完了，…，剛才看到那個相片，有米蘭、布拉格，對不對？…就是布拉格，我們陳菊市長可能看到這些相片會說都這麼漂亮這麼舒適，不然輕軌就做下去，他也是好心要讓我們市民朋友可以享受到，好，這下…，我看到這個圖，我們美術館路 20 米，大順路在這邊，還有一排原住民站在那邊，一棵比一棵還要高大，夭壽，這個輕軌是要怎麼蓋，所以拜託一下，那幾張相片那個歐洲，人家現在在流行的是什麼？人家現在在流行的一句話是什麼？貨出去人進來高雄發大財，對不對？我們現在在流行的是什麼？錢出去車進來，是誰發大財？所以拜託一下，我們這些基進黨的朋友，…，都很支持沒有關係，我們腦袋稍微轉一下，不然，如果大家轉不過來，大家，拜託一下，…，…，樓上約樓下的，大家一起來…，如果腦袋轉不過來的，我們也是民主社會，我們也尊重你。…捷運局的長官也在，…，再拜託捷運局看看是不是輕軌讓你們帶回去好不好。我在這邊還有另外一點就是說，以前沒有那個什麼 20…，現在忽然冒出一個 20…出來，那個不知道是在做什麼，我們也不知道，現場我們檢調單位這麼多，是不是也稍微看一下，為什麼…，謝謝，感謝。

21. 蘇子○：

大家好，我是高雄市三民區的住戶，在座大家應該都是高雄市的人吧，沒有外縣市的，我今天從台中，因為我在台中上班，我開車回來，今天開車來現場的可以舉手讓我知道一下嗎？應該全部都是吧，進來的時候塞不塞？路口塞不塞？今天門口有沒有小朋友在那邊走來走去？有沒有？請問這麼多車方不方便？今天大順路如果有輕軌的話，在座多少人？一輛列車就好，可以滿載 250 人，一輛列車就可以載這裡所有人，有需要再開車來嗎？，不需要，為什麼要蓋輕軌？你們懂不懂？輕軌瞭不瞭解？滿載輕軌是多少人？不知道，一輛列車 250 人，兩輛來回就 500 人了，這邊可以塞滿，你們知道嗎？不知道。每個人都講時速 20 公里，那個叫平均時速，輕軌最高時速多少你們知道嗎？不知道？那你們反對什麼？最高時速可以到 60，為什麼會平均時速 20？你要不要停紅綠燈？輕軌要不要停紅綠燈？你們知不知道？不知道。為什麼綠燈右轉會撞到？轉彎車禮讓直行車很難嗎？在場的大人你們不知道嗎？要人家講嗎？時速平均 20，因為

我要進站，我要出站，我要停紅綠燈，我最高時速可以 60，什麼叫時速 20 是很慢？所以運量很差，邏輯在哪裡？你們懂不懂輕軌？今天來反對的你們到底懂不懂？如果懂了再來反對，研究完再來反對，而不是為了反對而反對，今天如果大家都是，來，今天正興國小，有沒有正興國小的家長？有嘛，如果今天外面開車撞到你的小孩，你們都說公車多一點就好，不需要輕軌，公車有沒有視線死角？有沒有？多不多？輕軌是 B 型路權，請問你要走在輕軌上嗎？不需要。再來，高雄市的砂石車多不多？貨櫃車多不多？請問視線死角這麼多，你為什麼還要讓那麼多公車在大順路上跑？請問樹德家商，學校這麼多的校車，你們不覺得很塞車嗎？（因在座民眾叫罵辱罵，發言遭中止並由警察安撫入座）不好意思，大家情緒激動是正常的，因為有人希望蓋有人不希望蓋，今天大家都可以發言，待會大家也都可以發言，反對方在發言我也是拍掌，為什麼？因為你們都有出來講話，但我希望大家是瞭解輕軌之後再來說你們要不要反對，樹德家商上學的時候車多不多？校車真的很多，我以前是讀立志出來的，校車多不多？塞不塞車？你說一年輕軌發生，從 2015 年到現在，3 年的時間發生 16 起車禍多嗎？大順路的車禍要不要調出來一年發生幾起？大家思考一下，我想是關…，謝謝。

22. 徐瑋○：

大家好，我家住在輕軌一階 C8 站的附近，上班的地方在未來輕軌二階 C32 站的附近要去坐捷運的地方，我現在每天都是搭輕軌轉公車上下班，我想我也是利害關係人之一。我想公共討論不可以信口胡謔，有三個嚴重部分我要先澄清一下，第一點輕軌不是所謂的觀光小火車，世界上已經有數百個輕軌系統，每年至少增加 10 個以上，大部分全部都是為了通勤運輸的理由興建，絕對不是觀光專用。在良好的系統調整之下輕軌系統的均速，均速不是極速可以到達 21 到 22 公里以上，遠比公車系統的均速 15 公里來得快，也比尖峰時間一般道路交通來得快，甚至跟重運量的捷運相比，相比紅線的 29 公里其實也相去不遠。第二點，輕軌是最安全的交通工具之一，根據英國軌道意外調查局 RAIB 的報告，以事故傷亡而言，輕軌比公車安全 12 到 15 倍，公車又比車輛安全 24 倍，高雄 2017 年事故傷亡 6.6 萬人，死亡 137 人，過去捷運通車 11 年、輕軌通車 3 年多來，高雄因為交通意外死亡 2000 多人，但是因為搭捷運或輕軌死亡或受傷的人是 0。第三點噪音，根據國內輕軌的環評初，輕軌運行的小時均能運量為 55 到 70 分貝，而在輕軌沿線去實測背景聲量到 70 分貝，請問大家要不要禁止汽機車上路？這樣就不用有噪音，輕軌唯一會吵的是警示鈴聲、鋼軌摩擦聲，這些是技術問題可以調整，技術問題我們回歸專業討論。第二個部分，不管高架化地下化都一定會縮減車道破壞人行道，部會有什麼不影響路面交通的部分，而且都要忍受 8 到 10 年的交通施工期黑暗期，請問如果你是在沿線的商家你可以保證你的店 10 年以後不會倒閉嗎？再加上在家旁邊進行地下化，依照捷運局的數據看到要開挖到地下 45 公尺，可

能要請捷運局順便回答一下，請問在車站連續壁最深要挖到幾公尺？這部分各位居民你放心，如果你家大樓是住在大順路或是美術館附近，你家 RC 的深度可能只有 20 公尺，你要忍受開挖 4 到 6 倍的輕軌地下化嗎？大家再好好去考慮一下這個安全的問題。高架化在景觀噪音上面其實都比平面輕軌更嚴重，你出來你家就是柱子，可能 3 樓以下完全沒有陽光，4 到 5 樓都受到輕軌的噪音影響，這部分也要好好考慮。我們看到反對方有人支持說不要蓋輕軌改公車，另外一方面是支持高架化地下化，大家好好想一想（鈴響），最大公約數就是平面輕軌，謝謝。

23. 劉添○：

大家早大家好，輕軌二階如果必須要興建的話，我建議以地下化的方式興建，為什麼呢？第一個理由，政府才花了 1000 多億把 6、7 個鐵路平交道把它消滅掉，為什麼要再花 100 多億再建 6、70 個平交道呢？這個有理由嗎？沒有。第二個理由，將來要興建的黃線、藍線也是地下道，而大順路和美術館路也是高雄市的精華地段之一，更沒有理由不建地下。第三，大有為的政府是要保障人民生命和財產的安全，如果你不能保護人民生命財產的安全，那就不是一个大有為的政府。你平面興建輕軌車禍頻傳，已經有一階可以證明，而平面興建之後，大順路和美術館路兩旁商店生意不保，而且房地產下跌，這個人民的財產受到損失，所以在生命財產沒有得到保障之前，我建議輕軌二階不宜以平面興建，以上報告，謝謝。

24. 盧建○：

各位官員，各位民眾，各位收看高雄好過日的直播觀眾，大家好。我只是一位高二住楠梓的學生，我在此對輕軌建設有以下幾點看法，關於現在這個二階輕軌，…為了通勤，可能還有一些觀光為導向，而且現在大順路沿線，有…還有各種工程也在如火如荼的進行著，所以我覺得輕軌有它建設的必要性，對於其他人他們可能會持反對態度，現在我有幾個看法…，雖然這兩個方法可能會留著停車格，但是以高架來說，此法會導致大順路的樹遭全數砍伐並且連帶會影響到美術館區的低樓層的房價，實在不妥。若是地下化的話，大順路人行道的空間不足，而且要下到地下 15 層，其實仍然不怎麼實際，而且以上這兩個方法可能都會影響到路面路寬，…都有講過了。…，剛剛有人提到可能可以改道到同盟路或什麼的，但是我們的輕軌建設早就已經在…，都規劃完善了，錢都已經付了，就會有違約金的部分，在高雄的負債有好幾千億，大家要…實在不合理。剛剛也有提到關於藍線的部分，其實以前規劃的這四線，後來..砍砍砍，砍到現在只剩下一條環狀輕軌，一階…二階的部分，但是如果蓋捷運之後，一樣要走到地下，非常不方便。剛剛也有提到噪音的部分，相較於輕軌其實貨車、卡車，甚至如果我印象中也有聽過飆車族的聲音，那個聲音其實更吵，而且輕軌到深夜也會收班，其實不太會影響到民眾的睡覺。最後，關於速度慢是為了安全，安全第一人人皆知，論及安全

不得不提到消防救護車，剛剛有民眾提到車要怎麼開過去，不需要太擔心，車輛行人對於輕軌依交通號誌並遵守…交通規則，…應該越來越安全。關於昨天提到學生的部分，在此建議可以讓輕軌的號誌增強，而且在路旁張貼告示警示，讓大家留意遵守規則，大家可以平安過去。最後，一個城市交通的發展，建立在市民的觀念想法，希望大家，尤其是輕軌沿線的居民們，不要持有太多的意見，為高雄的未來盡一份心，祝福大家，謝謝大家。

市府單位回應：

(1) 捷運工程局主任秘書張又仁：

感謝市民朋友的意見。

(2) 台灣世曦工程顧問公司張經理尚瑜：

對於剛剛第 23 號這位朋友提到的就是說，連續壁的開挖深度這件事情，就是目前我們預計開挖深度是 45 米深，然後連續壁一般工程的慣例就是這個開挖深度的 1.5 倍到 2 倍，當然這取決於我們整個土壤性質的調查，所以這個是整個完成再進一步的設計的時候才會有一個深度，因為它也會搭配它整個連續壁的高度，簡單的說明，謝謝。

25. 游立○：

大家好，我是游立維，我今天要反駁一些反對者的消息，很多人認為二階輕軌地下化就好了，但是如果二階輕軌要地下化的話，我們需要經過很多程序，包含審查、環評等等程序，除此之外我們要花費 500 多億，將近要 10 年的時間才能完工，難道我們高雄不用省錢嗎？難道我們還有時間再等待我們的大眾運輸嗎？甚至還有人認為，地下化不會縮減車道的大小，但是你知道嗎，地下道要蓋通風井還有出口，所以都會占用到人行道，再不然也要拓增人行道的大小，所以也會縮減到車道的大小。我舉國外的例子，法國史特拉斯堡也有輕軌，它總共有 6 條線，它 6 條線幾乎都是平面的輕軌，只有其中 1 條線是蓋地下化輕軌，它蓋地下化的原因並不是考量到私人載具而是考量到轉乘，這告訴我們的各位反對者不要認為私人載具真的比大眾運輸厲害，這是錯誤的消息。尤其各位反對者說噪音污染真的很嚴重，我要告訴大家，輕軌在路口發出的噪音，一定有，但是我們是不是可以把那個嗶嗶嗶的聲音調小一點，不然就是把這個聲音直接取消掉改成輕軌本身的鳴笛聲？其實在法國的巴黎也有很多居民反對輕軌，因為他們擔心會影響到他們的生意，但是輕軌經過很多程序蓋下去之後不僅讓私人載具變少，來消費的人來玩的人也變多了，所以這告訴我們，各位反對輕軌的人是不是去重新思考一下輕軌是好的還是壞的？再來，我必須要證明輕軌是絕對比私人載具安全的，相信在場的也是這麼認為的，各位有沒有想過，如果不太會開車的人也搭乘輕軌，我們的都市不會更安全嗎？如果上下學的學生也搭乘輕軌，那不就更方便更安全了嗎？家長是不是也會放心呢？最後我要跟大家講的這句一話是，哥倫比亞波哥大前市長恩立克潘納羅納說的，一座進步的城市不是讓窮人也有車開，而是讓有錢

人也搭乘大眾運輸。我是支持輕軌原方案的游立維，我在此代表許多學生發言，請你們給我一個方便又安全的大眾運輸城市，如果你反對輕軌的話，請你們重新思考，記得做人不要太自私，想想我們這些需要大眾運輸的人民，想想我們需要大眾運輸的學生。如果你也支持輕軌的話，請你也支持高雄好過日，我是游立維，謝謝大家。

26. 郭庭○：

大家好，我是住在，我現在住在輕軌一階 C8 站，然後我在輕軌 C7 站工作，實際上我居住的地方是前鎮區，確實像剛剛前面反對的民眾提到的就是輕軌應該由受到最大影響的意見居民去選擇，其實我也這麼認為，就是我認為輕軌應該由當地居民決定要不要蓋，其實我知道兩方的說法，一方是希望不要蓋，一方是希望地下化，我覺得都可以討論一下，關於不要蓋的地方，我覺得非常好，我搬來高雄是第 5 年，前面的 28 年我都住在台北市，美術館跟大順路對我來說其實就很像以前台北的天母，天母就是選擇捷運不要進入，他們不要捷運不要輕軌不要任何的大眾運輸工具，最後，在我國中的時候，就是大概 20 年前天母是台北最繁華的地方，地價最高，有當時最新的百貨公司，20 年後現在大家都知道天母的房價遠輸大安區、所有有捷運的地區，當時天母商圈的沒落我想大家也都很清楚，其實我現在也還去天母，去天母的時候就覺得這個地方真的很沒落，…(錄音不清楚)像個世外桃源，所有的東西都維持在 20 年前的樣子。你說房價下跌的問題，我可以告訴你們，我很多朋友在台北，我的朋友大部分都是醫生，我有問過他們大家在購屋的選擇，所有人的選擇都是在捷運沿線，沒有任何一個朋友會考慮在天母購屋，所以我想大順路跟美術館的居民也可以考慮一下這個問題。另外，剛剛提地下化的問題，我相信剛剛前面捷運局有回答了，就是車站站體本身要開挖 45 米，連續壁的工程要 1.5 倍到 2 倍，就是說連續壁工程它的深度是 70 到 90 米，他剛剛前面有提到就是一般美術館建案的，美術館大順路建案大概 RC 深度是 20 米，也就是說，你們要容忍地下化在你們家旁邊開挖，至少 4 到 5 倍，大約這樣數字的深度，我相信美術館這邊應該有建商在場，可以跟建商確認一下，我相信都是非常優質的建商，應該可以承受這樣子開挖的風險，未來就希望大家自求多福，自己確保自己的居住安全。另外還有一件事情就是，輕軌改成地下化一定會造成非常大的成本考量，大概是增加 500 億左右，我認為就是既然如果要依這邊的居民你們自己選擇地下化的話，這些費用其實也應該由你們來吸收，這個地方我想議會是不是可以考慮在這邊增加特別稅，地下化附加稅去支持這些預算。前面有一位提到就是說輕軌會不會撞到人，這個問題我想捷運局，我希望捷運局這邊可以幫我們回答一下，輕軌發生的這些車禍有哪一項是輕軌主動去撞人的(鈴響)?以上，謝謝。

27. 李彥○：(經司儀現場唱名 3 次未到視同棄權)

28. 張文○：(經司儀現場唱名 3 次未到視同棄權)

29. 盧明○：

我是…，我是住在大順路，因為我本身沒有反對建設，也沒有反對輕軌，也沒有反對所有各種方面的大建設，因為本身大順路那個路已經很小條了，你要做輕軌，因為那個地方未來兩公里內有 4 間百貨公司，我不是說你不可以做，因為大眾運輸一定要做，但是我們要做要有評估，你不可以盲目的去建設，為什麼？那條路被你破壞下去，2 公里以內那個地方已經都搞壞掉了，你算一下，4 間的百貨公司，你們這些官員大家去觀察一下，現在只有一間好市多在那個地方，如果是大節日、平常日還是年節的時候，你去看一下，一塞就是 3、4 公里。你要建那個鐵路，我們已經鐵路地下化了，你們還要把鐵路蓋在路面，…(聽不懂)，這不是在解決問題，你有沒有去想過它所經過的中華路、自由路，民族路是縱貫路，九如路也是縱貫路，還有建國路、中正路，你們一定要去…(聽不懂)，專車專用是沒有錯，是優先權，但是那個在路上塞個 3 分鐘 5 分鐘，那個地方還有沒有產值作用？沒有，它的產值都沒有辦法回收，你們有沒有去評估這一點？我不反對你們的建設，你們的建設要幹嘛要怎麼樣，圓滿的去規劃，這樣才是真正有負責的政府，你現在那個路就已經在塞了，往地下化是可行，往上可行，往上可行的話你不用做鐵軌，我們可以仿日本的那種鋼作，用吊的，這不是更好嗎？也可以觀光，又美麗又漂亮，又不用去砍樹，放在上面不用佔位你就可以做了，為什麼不要做？這是我小小市民給你的建議，我沒有…(聽不懂)，希望你們長官大家去評估(鈴響)，這是我的意見，謝謝。

30. 莊適○：

我是來自於鼓山龍水里的住戶，對於所有的建設我都抱持著正面的態度，但是我對於所有建設我也會抱持著批評跟建議的態度。為什麼？所有的建設跟我有…(錄音不清楚)，我不反對輕軌的建設，但是輕軌建設必須要考量的就是說，市府剛剛有提到布拉格、米蘭、維也納，剛剛那位同學，那位高中同學有提到史特拉斯堡，史特拉斯堡到去年為止它的總人口數是 27 萬，27 萬，前面三個所謂歐洲的城市它們的輕軌在 1940 年代之前就已經開始在建了，當然隨著城市在發展慢慢慢慢去建構起來的，這絕對有它的必要性跟前瞻性，我只想要講的就是說，我們的輕軌的前瞻性在哪邊？當然剛剛有提到就是說，小朋友會撞到什麼，這個都可以去解決沒有問題，可是我想要提醒各位的就是說，我們所有的建設都有排擠性，我們把大順路的輕軌蓋上去了，我們把美術館路的輕軌蓋上去了，好，請問一下，下一條路會遭殃的是哪裡？譬如說，我們在海山路去蓋輕軌的話，可能民誠路就造成交通阻塞，我今天早上從美術館那邊過來的時候，我特地從美術館路開經過中華路走大順路來到這邊，各位，早上八點多的時候，禮拜六禮拜天沒有什麼車子，可是各位請想想看，平常日呢？剛剛也有朋友講到就是說，建個輕軌它的運量可以乘載我們大眾運輸的需求，也可以讓我們這些小朋友或是說用路的人更安全，沒有錯，可是

能不能請市政府告訴我們後面所產生的排擠效應怎麼去解決，在大順路跟美術館路這麼壅擠的道路上，我們要把這個蓋上去的時候，各位，這不是只有四線道變成兩線道，兩線道變成只有一線道的問題而已，這是嚴重會影響到整個周邊往後往前往左右大概各 500 公尺左右的一個交通，整個大環境，我們怎麼可能只有單純去討論，就是說我這兩條路我有問題，事實上…(錄音不清楚)，我做了輕軌我是不是應該也要去考慮到說，我整個對環境的衝擊對交通的衝擊，講一句難聽點的，所有的道路就像…的公管，這個公管已經阻塞了，我們還要讓它繼續腦中風嗎?謝謝。

31. 林俊○：

我是美術館路，林俊○醫師，我反對地上小火車，我贊成地下化，我有四點要講的，第一點就是逢甲大學運輸專家李教授很早就評估過二階輕軌，完成後將會造成大順路運輸量減半，而且周邊會產生常態性的大塞車，並不只大順路，連周邊都有可能，我常常聽過大順路到民族路，要通過民族路就要等很久，有可能要等兩、三個紅綠燈，所以將來大順路空氣污染也會更嚴重，因為太多慢車，都原地在等紅綠燈，空氣汙染非常嚴重，會造成根本不適合人居住，而且一定會變成大順路周邊生意變的很蕭條，但是這個如果改為地下就完全沒有問題。還有第二點就是，政府想要強迫人民用路人改搭輕軌，這個目的，但是這個根本辦不到，因為輕軌慢而且又無法到每個人想去的地方，包括上班工作的地點，所以現在忙著工作養家的人恐怕不到一成會改搭輕軌，只有悠閒慢活的人才可以搭輕軌才會常常搭輕軌。第三點就是，與其建設好輕軌，因為效果不好又損害交通所以才又拆掉，倒不如建議政府可以先試看看照輕軌原先規劃，把輕軌所佔用的路，包括路緣石還有車站都先圍起來，圍一個禮拜，這樣看看會不會造成沿線居民的民怨。還有第四點就是，住在輕軌附近都變成受害者是弱勢的，在人數它當然佔高雄市的人口比例是相當少的，如果不住在這裡的人希望我們犧牲小我完成大我，叫我們忍耐 20 年，因為(鈴響)，強迫我們接受這個不好的交通工具，就請摸摸良心吧。

32. 程鴻○：(經司儀現場唱名 3 次未到視同棄權)

33. 吳進○：

各位大家好，我是住在寶興里的居民，其實聽了兩場的公聽會，我覺得正反意見都很多，這邊我也不加油添醋，很多關於輕軌…，其實都有介紹說之前，反對興建輕軌的部分其實都是可以一一去克服的，建議大家可以多花一點時間去了解。政策本來就沒有十全十美的，建議就是說市政府的部分，就是說可以負起責任去解決之前的問題，不是說開了幾場公聽會之後就了了草事，如果市府團隊真的在乎高雄的交通運輸的話，可不可以請韓市長跟正副官員列席尊重這個問題。另外就是常常聽別人說，高雄捷運沒什麼人坐運量不好，如果大家知道台北捷運當初最早只有一條線的時候，其實它每天的運量也才 10 萬人，這個其實大家都可以去找資料，如果大家現在回頭去看，大家認為

台北捷運當初應該蓋嗎?反觀現在目前高雄，一天運量大概 17 萬人，如果我以一台車計算的話，私人載具大概 3 萬人，3 人乘載的話，表示說每天私人載具在高雄移動大概五萬多輛，大家認為高雄會塞車嗎?所以大眾運輸我覺得它是在改善及提高交通的效率，我覺得大家不要本末倒置，大家都有去過日本自由行，如果日本的大眾運輸不普及的話，大家會想要去觀光嗎?既然就是說，新市府要推動高雄市的觀光，是不是更應該加強高雄的交通建設?最後我覺得不管是哪個方案會實行，今天的哪個方案比較適合，都會面臨其他的問題，建議就是說市政府告訴市民解決的方案，不要再把這些所有的問題移回到高雄市民，為所有的高雄市民負起責任，讓高雄繼續前進，不要再空轉四年，以上，謝謝。

34. 林靜○：

大家好，我是一個媽媽，我的孩子現在還沒有辦法騎摩托車，他們需要的就是很好的公共運輸系統他才能夠移動，譬如說上學放學或者是跟同學出去，他們現在能去的地方就是駁二，他們常常被公車晃點，所以我非常非常期待有好的軌道建設。剛剛前面的幾位發言已經讓我們知道說輕軌是一定要，就是輕軌它是最好的方案，因為它的工期比較短，它只要兩年就可以完工了，它的工法也比較容易，對於沿線的住戶來說不用挖那麼深，對於房子來說其實是比较安全的，施工的錢也比較少，為什麼會變成輕軌?就是因為當初不夠錢，現在好不容易可以有輕軌了，又要再退回去，還是一樣的問題就是還是不夠錢。它的建造的時間比較短，工法比較容易，還有就是，當它通行的時候它也不需要通風井，或者是電梯這些機電，維護成本會比較低，一般的民眾搭輕軌也會比搭電梯上去或搭電梯下來還要容易，所以我非常的支持能夠興建輕軌平面的，然後讓我們可以趕快有。我們都知道年輕的孩子他們騎摩托車，因為買不起汽車所以只有騎摩托車，他們發生的交通意外是最多的，所以如果有好的輕軌或是公共運輸系統可以讓他們搭乘的話，可以減少很多家庭的悲劇，因為一個年輕的生命，只要一個車禍它喪失的都是兩個以上的生命，所以我們已經知道說這些公共運輸系統，輕軌也好捷運也好，這些都是最安全的運輸方式，我其實真的很希望說趕快給我們輕軌，因為接著大順路的幾個商場就要開始營業了，這麼多的車一起上大順路其實只有更阻塞，假如能夠有一部分的人移轉到輕軌上面的話，當場就可以解決很多的，就是那麼多的汽車跟摩托車就不用擠上去，對我們的交通絕對是有幫助的。然後輕軌如果，因為我那天要搭輕軌的時候發現它其實沒有連到凹仔底站，將來才有，所以將來能夠跟凹仔底站或其他更多的軌道連接在一起的話，它的運量一定會上來的，所以我真的很希望可以興建輕軌，維持原來的方案這樣，謝謝大家。

35. 翁勻○：

大家好，這邊我針對前面一些反對的意見說出一些自己的想法。首先，很多

人說為什麼不要先用公車，前面已經有人提出精準的數據了，我在這邊再重申一次，168 已經走了快 10 年了，日均的運量依照去年年底的數據是 7000 多人次，輕軌目前只有 C1 到 C14 這 14 個車站，才營運不到 3 年半，日均已經是 17000 多人，半殘的輕軌完勝環狀的 168 東西幹線。再來有關輕軌會去撞車撞人的問題，前面也有人講到 3 年了，輕軌發生了 16 件的車禍而且都是在路口，但是我想請問一下到底是車去撞輕軌還是輕軌去撞車？如果我們遵守交通號誌跟交通規則，這些事情是不會發生的。再來大順路的路寬 30 公尺，已經是高雄市第 4 寬的道路了，有人說大順路現在就很塞，以後輕軌蓋下去還得了，但是依照國民黨…他的說法，大順路段只要有 8% 的民眾願意放棄私人運具而去改搭輕軌的話，就可以紓緩大順路壅塞的問題，這時候又有人會說，怎麼可能會有 8% 的人？高雄捷運的人都這麼少了，但是你不搭不代表別人不搭，你不需要也不代表別人不需。再來第四點是輕軌速度的問題，一樣，前面有人講過平均 20，那只是平均，最高時速可以到時速 50 公里以上，一般都是維持在 30 到 50 之間，你如果在大順路段開車，塞車的時候，私人運具的平均時速只有 17 到 18 公里，你如果在大順路搭公車，它塞車的時速也只有 15 公里。再來，以後輕軌優化了它的號誌問題之後，時速更可以達到 20 到 25 公里，跟地下化的捷運時速平均 35 公里已經是相去不遠了。最後我要再補充說明，路不是只給私人運具走的，也是給人走的，更是給大眾運輸走的，市民可以沒有前瞻沒有共見，政府不能沒有，以上，謝謝。

36. 吳政○：

大家好，我是一個正興國小學區的家長，同時我也是我們正統中華民國高雄市韓市長的支持者。我們韓市長在競選時，接受東森新聞訪問的時候有提出 14 條政策白皮書，其中裡面可能跟輕軌會比較有相關的，我在這邊列出來大家參考一下。首先第二條特色觀光玩轉高雄，我們都知道自由行的旅客到一個城市旅遊的時候，他們是沒有私用車可以移動的，主要就是以大眾運輸系統來作移動的方式，目前平面輕軌的規劃不僅穿越過高雄最具有特色的港區以及各個主要的商圈，同時，路面輕軌還能夠讓我們的旅客在觀光的時候飽覽我們港都最有特色的市容，所以說我覺得如果韓市長要推動觀光的話，應該是要繼續建輕軌，輕軌要蓋下去。另外一個，第五點，政策白皮書中優化路網大眾好行，及第 8 條改善空汙整治水局，輕軌的規劃可以轉乘捷運紅橘線及台鐵等 6 站，配合完善的公共腳踏車接駁或者是公車路網，以及現在加強我們大數據的資料的掌控及號誌控掌的方式，去改善目前最讓人家詬病的輕軌跟自用車爭執的問題，掌握公車及輕軌進出站的準確度，避免減少乘客等候的時間，提升整個大眾運輸使用的意願，這樣一來就可以減少自用車上路的數量，並且改善我們的空汙。同時，因為路面行人的增加，增加了路邊店面，有情人去逛街的意願，因為大家都採取步行的方式，省去了停車的麻煩，店家也會有比較多方便去招攬更多的行人。再來的話，我們知道目前輕

軌的規劃有經過多所的學校，我們都知道，正興國小舉個例子來講，接送的時候機車汽車總是大排長龍。不止這個，還有沿線，總之就是，透過輕軌讓大家可以省去騎機車接送小孩的風險以及開車沒有車位，最後我想提到的就是，大家都看到現在歐洲或日本，輕軌或大眾運輸的現況，但是大家不知道的是，70 年代甚至 80 年代，還有 60 年代，各個歐洲日本這樣的城市也都跟我們面臨一樣塞車跟停車的問題，他們也是因為犧牲了少許的不便性來去獲取大眾更好的品質(鈴響)，所以我要大家去思考一下，你要考量開車、找車位、到步行你的目的地的時間，這些都考量進去了，所以你到底是願意要生活更的品質，還是永遠都活在一個車輛交通壅擠的高雄?謝謝大家。

市府單位回應：

(1) 捷運工程局主任秘書張主秘：

感謝市民朋友的意見，剛剛市民朋友有提到說為什麼市府長官沒有列席?主要是這樣，我們市府辦這五場公聽會市政府來舉辦的，這五場公聽會目的就是要傾聽市民的聲音，這個意見很重要，其實我們對於每個市民的意見，其實每一個人我都有紀錄起來，最主要後續會有一個獨立的委員會來作一個參考，會根據我們所有的都市計畫、交通等等的一些整體高雄市整體的一個規劃，包括捷運系統的規劃，做一個全面性的檢視，當然這個決策以後，市府一定會做一個決策出來，當然這個要花一點時間，所以這五場公聽會，其實大家的意見真的是很寶貴很重要，以上做一個補充。

37. 吳佩○：

大家好，我是去年 9 月的時候剛搬回來的北漂青年，然後我是從大學念書開始就搬到台北，然後工作 12 年了，最近這第 13 年我是在北京工作跟生活，直到去年 9 月才搬回來。我為什麼要回來高雄?因為我看見高雄是一個正在改變的城市，我們的城市變得更美好，當然最明顯的就是它變得更美麗了，另外也是它的大眾運輸更完善了。我是一個堅持不用機車也不開車的人，所以我只能依賴輕軌依賴捷運還有公共腳踏車到任何我想要去的地方，所以大眾運輸對我來說是非常重要的。剛剛前面有很多人提到交通事故的部分，其實行人，對我來說現在走在高雄市道路上面是非常危險的，就在這個禮拜，差一公分我就要被左轉的卡車撞上了，我希望大眾運輸的完善不僅可以帶大家到更遠的地方，它其實也可以教育大家己身禮讓行人的意思，我期待這個城市事故越來越少，大家可以懂得行人的路權是最大的，這不只是一個自私的想法希望車禍不要再出現，而是說大家，其實大家回到原本都是行人，其實也不會希望自己的生命安全，孩子的生命安全，你的親朋好友的生命安全都是被受到重視的。除了這個之外我想要分享一個小故事，就是 2 月初的時候我帶我台中的朋友來高雄玩，他們是一對夫妻跟他們 6 個月的女兒，然後我們一路從中央公園走到愛河，我們在那邊散步了很久，隔天我們搭捷運轉輕軌到駁二到大港埔，這兩天的路程他們從來都沒有把嬰兒車收起來，這就是

一個城市它正在改變，往一個完善友善的空間去改變的一個美好的未來。當然也有很多人提到說輕軌大眾運輸捷運這些都是為了我們的下一代，為了下一代就是不管是現在的學生或者是現在已經年長的長輩們，他們有一個更友善的行走空間，那我要為我們這一代說話，我們希望輕軌工程能盡快完成，因為我們這一代就需要，我們需要一個更友善的空間去成家立業去育兒，所以如果各位家長們，你們覺得發大財有讓你們的小孩回來嗎？如果沒有的話，其實居住品質會比一個光談錢的未來更受你們的孩子重視，就讓我們期待輕軌吧，謝謝。

38. 陳美○：（經司儀現場唱名 3 次未到視同棄權）

39. 劉志○：

大家放心好了，我們的政府官員都是非常的聰明的有智慧的，他們一定會平平安安順順利利的把這個輕軌完成，要帶動我們的經濟發展，我們要公共建設，因為以前是重北輕南，十幾年前我去台北的時候，捷運非常發達非常方便，都說台北現在房子地價都高出一倍以上，現在我們要迎頭趕上，要重南輕北，把高雄建設起來，發展起來我們才會有錢，好不好？所以現在，我是鳳山人，鳳山要一條輕軌通過衛武營，輕軌是非常漂亮的非常方便的，鳳山要一條輕軌，拜託一下，我們非常需要，需要輕軌，輕軌是非常好的非常安全的，…，我們要迎頭趕上，台北的建設以前是非常好的，現在我們高雄要趕上台北，比台北要好，好不好？謝謝，謝謝大家。

40. 陳義○：

非常感謝今天又再次到這邊辦這個說明會，也很開心今天就是說正反雙方面都可以順利的來發言，是一次非常好的民主的體現，小弟並沒有反對任何的建設，也希望政府可以建設更好的交通網路，不過就是說它要放在對的地方，也要用對的方式來表現出來，如果說今天輕軌照這個路線這樣做下去，會經過中正路路口，會經過武廟路，經過建國路，經過九如路、覺民路、建興路、建德路、大豐路、建工路、莊敬路、鼎山路、民族路、自由路、富國路、富民路、博愛路、中華路，再來美術館還有三條路，到馬卡道路，我現在所講的是比較大條的路口，以後這些路口就等於像是平交道那樣，我們前幾次講的都是講直線的安全性，現在來講環狀的部分，我們每一天可能 10 分鐘就有一班車，經過這些路段的車輛包括汽車、機車、腳踏車，包括行人，我們全部都要停下來等它，一次看要幾分鐘的時間，大家思考一下，它還沒到之前就要先停了，等它走過去之後，我們還要經過多少時間才能夠再走，這對城市的進步實在是非常不好的方式。等下請捷運局的主秘報告一下，就是說我們輕軌，因為剛才有很多民眾說不知道輕軌，請教一下就是說，輕軌是要用觀光的方式去執行還是要用紓解交通的方式來執行？我的印象，如果是觀光的話，應該要走觀光路線，怎麼會觀光跑到一個市區來。如果是要真正的紓導交通，應該不可以採用平面式的方法來解決這項問題，如果要用長久性的方

式來想，一定要長長久久的來想，當然我剛才才聽到民眾說要趕快做，大家也想要它趕快做，但是我們希望的是一次就可以到位，不要做了之後三年五年就又拆掉，因為很多輕軌現在看起來世界各國都是在二次世界大戰之後的產物，如果說跟高雄比起來，包括人口數，包括我們的道路，大家思考一下，真的有需要以這樣的方式來展現嗎？如果可以用更好的方式，請市府這邊做進一步的處理(鈴響)，感謝各位民眾，祝福大家有一個美好的將來，謝謝。

41. 陳淑○：(經司儀現場唱名 3 次未到視同棄權)

42. 陳柏○：(經司儀現場唱名 3 次未到視同棄權)

43. 劉家○：

大家好，其實我真的是非常贊成輕軌蓋，可是它真的不需要蓋在大順路上面，因為大順路真的很塞，我很感謝市政府把捷運蓋在博愛路上，因為我住在三民區，我有受惠到，我覺得很方便，真的很方便。可是，方便的利基下不影響交通，與其要蓋在路上節省經費是沒有錯，也節省時間沒有錯，為什麼要在一個常塞車的位置去建設這個交通建設？為什麼不要換個方式走？山不轉路轉，前面有大石頭擋著，為什麼不要轉個彎再去進行？大家都希望有輕軌有捷運，可以像台北一樣，可以那麼繁榮，大家都可以走，可是其實輕軌，我們在大順路上那個塞車多嚴重，我自己每天要經過大順路要開到好市多，光開到民族路、建興路、鼎山路、家樂福，那個塞車可不可怕？你們有沒有體驗過？一旦發生事故就連續塞塞超長的，長到那個路你都覺得到底會不會動能不能動，完全不曉得，與其一直堅持在大順路上，為什麼不要去想其他方式，其實前面有幾個有提到，我覺得很不錯，我自己也是有這樣的想法，河西路、同盟路，有些人說沒有人，對，沒有人，沒有人為什麼不要去轉乘讓更多的人往那邊去，河西路、同盟路那邊有高醫，可以紓緩十全路跟自由路的交通，那邊塞不塞？也很塞，塞到爆，每次看醫生的人多不多？很多，真的很多。未來義享天地起來之後，義享天地後面…，那邊可以設一個車站，這樣也可以紓緩交通，也是一個方法，而不是一直執著在大順路上。大順路上沒有其他方法了嗎？還是說有什麼其他原因呢？我說真的，我會希望真的不要在大順路上，謝謝。

44. 蔡慧○：

你好，我是住在美術館路的一個媽媽，13 年前我會選擇在這邊買房子是因為它有輕軌通過，它可以通到博愛路去，可以沿著一個環線，所以我 13 年前因為這一個交通點所以我買在那個地方。結果我等了 13 年，我生了兩個小孩，我第一個小孩出生的時候，我坐公車，因為它有 168，所以我搭公車，然後我牽著我的小孩，下雨天的時候真的非常不方便，因為我們必須在那邊等公車，那時候也沒有手機沒有 APP，沒有時間定位的這個系統，所以我們就在那邊一直等一直等，然後等到我老二出生了，兩個小孩，一個我背在前面一個我牽著，下雨天我就是坐公車，這時候有 APP 系統，我還是要牽著小孩背著小孩走去公車點，可是走到那裡等公車全身都淋濕了，結果呢？我們還是又回到家裡來。騎摩托車，要接送小朋友上學，去學才藝，我沒有汽車，我還是一個機車族，所以我前面揹一個，當他還小的時候不能坐後面的時候，我是前面

站了一個，然後我就這樣騎著回去，所有的路人，我自己的媽媽，我自己的弟弟，看到我這樣子載小朋友他們很害怕，我說我沒有辦法，因為我沒有汽車，公車也不好到，我必須要揹著一個牽著一個走到公車點，然後我再上車，然後下車之後我還是一樣要走一大段路才能回到我自己的家，所以我一直在等輕軌通過我家，然後我可以到很多地方去，我回到我自己的娘家，晚上我必須上班，可是我一大早我還是揹著我的小孩到我媽媽那邊去，我還是要騎機車，所以我等了13年了，它還是一樣，現在在這裡開公聽會，完全不知道什麼時候才開始繼續蓋，然後再等13年，等到我小孩子，我兒子想說他長大了國中生，他可以自己坐輕軌跟朋友去玩，我不用擔心他騎摩托車會被車子撞到，媽媽的心情會很緊張，知道嗎？所以我希望他們能夠搭輕軌到各個景點，可以很安心的去玩，而不是每天說媽媽我要去考駕照了，因為我必須要有摩托車我才可以到很多的點去，這是一個媽媽，我想現在很多很多年輕媽媽他們都是這樣子，前面揹一個，甚至前面還可以站一個，然後就這樣騎著車，下雨天怎麼辦？穿雨衣，不然要怎麼辦，這是一個媽媽的心聲，謝謝，我住美術館路，謝謝。

45. 柯心○：

各位居民大家好，我只是要發言一下我的想法，我從8歲的時候我就住在這裡，我現在50幾歲了，我可以講今天我愛高雄，我也希望高雄的交通可以繁榮可以發展可以像我們所謂的，以前我們的印象當中跟台北一樣，可是你看台北的捷運有多少人在坐？好多人，所以我們效法了它蓋了捷運，可是你現在看看，捷運有多少人在坐？我從剛蓋捷運到現在，我可以跟你講，我坐不到五次，不是因為我不愛它，而是因為它不方便，這像一個廣告詞常講的，你為什麼不走，因為腳麻了，腳麻了是要怎麼走？你如果蓋的好，我會不坐嗎？我會要騎摩托車嗎？我要花油錢嗎？不可能的，所以從我去上班，我們現在整個都是，剛才很多學生或是很多年輕人講的，蓋了有多方便有多方便，你要不要把你的戶籍遷到我們這個路段上面來？你告訴我方不方便？你們就是要從這裡到那裡，然後要去哪裡玩要去哪裡玩，可是我們在這邊要一年365天要生活在這裡，我也是這裡的高雄市民，我也是正興國小的家長，今天有人贊成說學生可以坐輕軌來上學，我告訴你在這裡上學的人他不用坐輕軌，他直接走過來，或者是說騎摩托車就過來，哪一位家長會把你的孩子送去坐輕軌然後還要走進來？沒有，沒有這種事情，絕對沒有這種事情。剛才我們市政府剛開始一開頭的時候他就講了很多，輕軌經過哪裡？它中間歷經了什麼？聯合市立醫院，聖功醫院，只要是生在高雄的人都知道，我不是看衰高雄，聯合市立醫院跟聖功醫院，根本就是要倒的醫院了，聖功醫院就是安養中心，願意去住嗎？聯合醫院已經委託各大市立醫院去了，你們生病看病的時候你們都往哪邊跑？高醫、長庚、榮總，對不對？好，裡面經過很多的，新上國小、龍華國小，說你要考試的時候可以到這裡圖書館，不用捨近求遠，住在這裡附近就到正興國小來看就好了，我們要讀書有很多地方可以讀，不用坐捷運不用坐輕軌來到這個地方。今天講了這麼多，我很想講我很喜歡輕軌，我也希望，可是如果你們的政策或者你們的東西放在不對的地方，就會惹人嫌顧人怨，你們懂我的意思嗎？今天我們不是反對，很多的年輕人他寫的PPT他的簡報寫

得很好，就像現在的市政府的長官，講得頭頭是道都可以去上名嘴了，那個什麼幾百億幾百億都講得很好，其實不用，就像現在水果怎麼賣，出去騙就好了，謝謝。

46. 蘇燦○：

各位大家好，我是住在灣子里的居民，在大順路這邊附近這邊做生意住在這裡差不多有 18 年左右將近 20 年的時間，這一段路…在這個地方，輕軌二階這一段，事實上真的我們每天在這邊生活我們知道情況，是非常塞，塞得非常非常的嚴重，原本是因為有好市多，現在過來的話今年那個義大跟悅誠廣場就要開幕了，可能造成的現象會更嚴重，會更嚴重，我的看法是這樣，我並沒有反對建輕軌，我是覺得說一定要建在對的地方，你如果建在不對的地方可能造成的問題會更大，可能是原本建輕軌的好意是要紓緩交通，但是可能又造成交通阻塞的情況比原本更嚴重，而且可能這一條路的店家以後都要關門了，做不下去的機會很大，這是以上是我的看法。我的想法是說如果是高架或者是地下的，如果是，市政府如果是要執行這個方案有困難的話，因為原本可能是有簽約是平面的，可能廠商都發包出去了，我是建議說，是不是說可以用改道的方式也是一個很好的一個選項，要建在對的地方，建在不對的地方真的造成的，花那麼多錢，而且造成的問題會更大，以上，謝謝。

47. 林宥○：

我是雄中的學生，我講一下我對輕軌的看法，為什麼要蓋輕軌？其實前天是我們高雄捷運 11 周年，可是 11 周年我們看一下，我們只有一條紅線跟一條橘線而已，人家台北捷運一條一條一直在蓋，我們蓋了 11 年還是只有兩條，我們就真的比不上台北嗎？應該是沒有吧。至於為什麼我們現在目前只蓋了四分之一，可是我們的運量已經比我們的 168 號公車多了，我們以跑步來舉例，我們只穿了一隻腳的鞋就跑得比人家跑了 10 幾年的還要快，為什麼我們不去讓他把兩隻鞋都穿上呢？讓我們可以跑得更好，然後像我，今天我怎麼來的？我坐火車到科工館站，我走了快 20 分鐘才到達這個地方，為什麼要這樣走？因為我們沒有一個完善的軌道運輸可以讓我們方便的去聯絡各個地方，我得要到一個地方之後慢慢走走走才有辦法走到這個地方，而且像我這種沒車子的人就只能這樣子一直走，我們不應該是要讓廣大的市民，沒有車子的人也有辦法可以經過，不需要自己有車子然後才去各個地方，我想這個答案是我們需要更多的大眾運輸對吧？然後，關於剛剛的事故問題，有人提到我們蓋了 3 年多的輕軌只有 16 起事故，可是基本上我每天，基本上學校附近也都有車禍，一天都超過 6 起，我們會因為事故這個理由而否定我們蓋輕軌的這個決意嗎？我想這個答案也是否定的吧。好，我支持輕軌原案興建，謝謝大家。

48. 呂宥○：

大家好，我是高雄的一個大學剛畢業的學生，我剛剛聽下來我覺得大家最擔心的應該就是車道縮減導致塞車問題對不對，但是請問你們看到現在三種，高架、平面、地下哪一個方案它不會造成車道縮減？哪一種不會？答案是三種都會，因為高架會有橋墩，地下會有出入口跟通風井，所以既然三種方案都會造成車道縮減，我們不是應該要選一個最經濟花最少錢最快速的一個，今天的方式就是平面的。怎樣才不會塞車？這是大家最擔心的問題，當然就是減

少車輛就不會塞車，這個很簡單，我們一個人改搭輕軌，我們路上就會少一台車，我們十個人都改搭，路上就少十台車，我們不要害怕改變，我們真的不要害怕改變，我知道大家都已經習慣幾十年來都是騎車跟開車在高雄，然後覺得在高雄就只能這樣子，但是是因為我們喜歡騎車跟開車嗎？不是，是因為我們的捷運路網不夠，所以我們只能自認了，我們只能選擇騎車跟開車，我們現在只有紅橘兩條捷運，我們很多地方，就像 X 跟 Y 軸，四個象限都去不了，這樣子的話我們當然是要輕軌，多一條路線我們才能夠去到更多的地方，這樣才會有更多的人願意來改搭大眾運輸，路上的車子也才會減少不是嗎？我自己大學時代是在台北讀，我在台北住了 5 年半的時間，說真的，我從來沒有騎過一次機車，沒有開過車，為什麼？因為台北捷運非常的方便非常的方便，比高雄還要方便非常多，所以我在台北五年半完全不需要騎車，我希望高雄有一天也可以變成這樣的地方，大家出門不用再騎車不用怕出車禍，好嗎？一個進步的城市不是讓大家每個人都有車子，而是讓沒有車的人都可以安全的在城市移動，我們一起給高雄一個機會，給所有老人、小孩、學生、坐輪椅的人、推嬰兒車的人還有沒有車的人都可以平安的出門平安的回家，給我們的下一代不一樣的高雄，不要每天騎車每天出門就是騎車擔心出車禍，也給我們自己所有已經習慣騎車開車的人一個改變的機會，好嗎？我支持平面輕軌，謝謝。

49. 張喬 O：

大家好，我是…(錄音不清楚)，第一點我想提的是 C 型路權，剛才這麼多人都沒有提到 C 型路權，但是如果是有 sense 的公民就應該知道，C 型路權是關鍵的一個部分，所以希望公部門這邊之後不管是針對 C 型路權或是這種說明會更多加強說明，讓更多人知道，更多人懂 C 型路權是什麼，而不是只是剛剛大部分的人都在講故事，反而真正關鍵的東西都沒有人在討論。然後，第二點，希望之後的說明會或者是公聽會，能夠派真的能夠有決定可以負責這一件事情的長官來到場，這是最基本的誠意問題，而不是他自己一個當老大的躲在後面，叫手下的當砲灰，不是我們這些人…要當慣老闆，而是做公僕做成這個樣子真的是…(錄音不清楚)。第三點，就是底下穿有人名的衣服的這些人，請你們做好當議員或是當立法委員應該盡的責任，監督市府還有做你們應該做的事情，這些當長官的人才可以過得那麼爽，叫底下的人來當砲灰，這是你們看得過去的事情嗎？有誠意的話再來致意，沒有誠意就不用坐在這邊了。再來一點是，我想不管是做輕軌或是捷運或是什麼，蓋在任何的地方都一定會有人反對，真正公部門要做的事情是在整個高雄市的路網真正完善之前的交通黑暗期，你們…要拿出來，要讓大家知道這是沒有後顧之憂的事情，而不是丟出來讓所有的公民，像剛才那麼多人去講，應該是公部門要做的事情，把問題丟給公民這不應該是公部門應該做的事情，我提一個私部門常常做的方案是，如果他們要做什麼事情會先把配套 ABCDE，各種配套都拿出來讓客戶去選擇，而不是只是說你要做什麼，把交通黑暗期的問題丟給公民去想丟給公民去思考，這個問題應該是公部門要去解決的。第四點，我想回應剛才那個輕軌災難的公民，輕軌真的發生過災難，這是事實，因為它遇到了三寶，只要有三寶的地方就有災難，這是事實我不否認，所以請灰色衣

服的公民能夠加油，把三寶減少才能減少災難。第五點要回應剛才說 228 第一次被噓的那個公民，我想說的是，不知道你還在不在這邊，但是我非常同意你說的話，因為我從小到大長到現在一直在被噓，尤其這幾個月我一直被我的朋友噓說(鈴響)，我什麼時候發大財，所以我非常的同意你，但是我們還是要回到理性，如果你真的是有 sense 的公民的話，希望大家在會議現場能夠維持秩序不要在那邊鬧。

50. 蔡宗○：

長官，市議員，各位市民，大家好，我是住在新興區的蔡先生。目前我想給捷運局一些建議，就是目前捷運局提出地下化以及高架化這兩個方案，我是建議真的不要直接採用，地下化挖到 45 公尺，以工程來講以…來算大概是地下九層，其實對於一個輕軌來講它是沒有必要挖到這麼深，甚至它應該是直接在地面上直接來跑的，高架化的話，不管是高架、地下，其實目前大順路的車道一樣都會縮減，所以我是希望捷運局維持原方案。然後再來就是，就是目前改成平面的話，它是一個快車道一個混合車道，混合車道真的有必要這麼寬嗎？我相信大家都知道車道越寬，民眾違規的車輛就越多，所以混合車道真的有必要做到 4 公尺這麼寬嗎？是否把混合車道縮減成與快車道相同的可能 3.25 公尺左右，把多餘的尺寸拿出來做**避車彎**，避車彎是否可以直接讓民眾要去商家買東西或去郵局消費的時候，讓他們可以有暫時停車的空間，我想這應該會是一個比較好的方式，因為只要車道越寬，民眾就一定會違規停車，如果沒有人檢舉的話，違規就會越來越嚴重，所以大家只會說大順路會很塞，很塞的原因是什麼？因為大家都違規。再來，我希望交通局可以去改善一下目前凱旋路的問題，凱旋路一心路是中華五路這一段的問題，就是說摩托車一定要兩段式左轉，它兩段式左轉問題是它在各路口都會造成嚴重的回堵，因為我每天從那邊上下班，所以說，再來就是，因為汽車左轉之後，譬如說它過輕軌，它看到左轉過去，它看到摩托車，絕大部分的車子都會直接停下來，因為它們知道可以直接過，而我們路口有掛一個牌子叫做左轉車輛可以續進，其實大部分的駕駛人應該是專心在看路而不是在看那一塊牌子，所以其實，大家都說輕軌為什麼第一階段會發生這麼多事故，其實是因為路口設計不良，希望從第一階段這個地方可以做個改善。再來就是希望捷運局可以維持原方案，因為畢竟我們是需要去做一個轉乘的，雖然說也有民眾提議改到同盟路，但是我覺得讓民眾可以快速地轉乘這才是大眾運輸最主要的目的，謝謝大家。

51. 陳香○：

大家好，我姓陳，我住在鳳山區南成里，可能會有人想說你又不住在這附近你憑什麼上來發言，但是我在楠梓加工出口區上班，我每天早上就是騎電動車到捷運站然後搭捷運上下班，剛剛有人提到說他搭捷運的次數不到 5 次，我也要說我到美術館跟科工館的次數也不到 5 次，因為交通實在是太不方便了，捷運到不了，公車也到不了，在我學生時代我還沒有摩托車，現在我有

摩托車，但是我不想騎摩托車，但是我今天到這個地方來，我很對不起大家，因為我是騎摩托車來的，大家剛剛都會爭執說交通堵塞，可是大家都忽略到空汙的問題，我說對不起大家，因為我今天用我的摩托車排放出來的廢氣汙染了高雄市的空氣，汙染了大家的健康，我對不起這個城市我對不起大家，但是今天輕軌如果有建好，順利的到了大順路這個地方，我就可以在樹德家商站下車然後走路過來，我覺得身為一個高雄市市民，我有必要關懷大家的健康，所以請大家不要忽略汽車所帶來的空汙的問題，這就是我支持輕軌原案興建的第一個理由，因為它可以改善交通改善空汙。今天的公聽會它的主題是第二階段的優化策略，也就是說在這個主題之下，我們輕軌要蓋會蓋肯定蓋，你要用什麼方式蓋？你要高架化還是地下化？不管是哪一個方法，我想優缺點大家前面的發言都講得很清楚了，我是支持原案續建的，其實一個主要的理由就是因為我不需要到地下 15 層，我也不需要到空中去，我只要過個馬路我就可以搭上輕軌，家裡如果有小朋友的人你推過嬰兒車，或是家裡有老人的人你推過輪椅，你會知道說高雄的人行道太不方便了，我剛一路大順路騎來，人行道上上面有摩托車、有汽車、有檳榔攤，還有招牌，小吃店的招牌，你叫行人如何順暢？老人如何順暢？嬰兒車如何順暢？所以我支持平面續建的理由也就是因為它是一個相對友善輪椅、嬰兒車的一個方式，我想大家也不需要太介意說取消停車位的問題，因為你既然汽車、摩托車都可以開上人行道了，你還需要擔心停車位的問題嗎？當然這樣是不對的。謝謝大家。

八、主持人結語

捷運工程局主任秘書張又仁：

非常感謝，今天市民朋友非常踴躍而且非常理性的建議，今天參與會議的許多議員關心各位市民的意見，所以來參與這個公聽會，如果有一些沒有發言的來不及發言的，我們也提供書面意見的受理，大家可以把書面的意見提供給我們服務台或是寄到捷運工程局來，我們都會詳實的紀錄，今天的會議也非常順利成功，非常感謝大家，謝謝，我們會議就開到這裡為止，謝謝。

九、書面意見

如附意見單

十、公聽會照片，如後所示。

美術館路及大順路段優化策略公聽說明會照片



108.03.10 高雄市政府捷運局召開第三場次高雄輕軌二階工程美術館路及大順路段優化策略公聽說明會，由張又仁主任秘書主持。



108.03.10 高雄市政府捷運局召開第三場次高雄輕軌二階工程美術館路及大順路段優化策略公聽說明會，現場民眾簽到情形。

美術館路及大順路段優化策略公聽說明會照片



108.03.10 高雄市政府捷運局召開第三場次高雄輕軌二階工程美術館路及大順路段優化策略公聽說明會，現場座無虛席。



108.03.10 高雄市政府捷運局召開第三場次高雄輕軌二階工程美術館路及大順路段優化策略公聽說明會，民眾參與踴躍，亦有多位民意代表到場聆聽。

美術館路及大順路段優化策略公聽說明會照片



108.03.10 高雄市政府捷運局召開第三場次高雄輕軌二階工程美術館路及大順路段優化策略公聽說明會，專業工程顧問解說各項方案。



108.03.10 高雄市政府捷運局召開第三場次高雄輕軌二階工程美術館路及大順路段優化策略公聽說明會，民眾發言踴躍。