

高雄輕軌二階工程美術館路及大順路段優化策略

第二場次公聽說明會紀錄

- 一、時間：108.03.09 09:00~12:00
- 二、地點：高雄市立七賢國中龍美校區1樓穿堂
- 三、主席：捷運工程局主任秘書張又仁
- 四、出席單位：
如簽到單
- 五、發言民眾：

(如簽到單及發言順序表)

張秀○、徐坤○、黃群○、黃柏○、宋秉○、張永○、蔡昌○、黃碧○、楊宛○、陳虹○、黃語○、黃弘○、李美○、吳應○、韓承○、賴柏○、余○、郭維○、林俊○、郭敏○、黃富○、莊傑○、楊維○、刑昭○、林明○、黃文○、游立○、吳紫○、郭瑪○、黃宗○、郭人○、趙金○、蔡易○、張萍○、賴淑○、葉建○(經司儀現場唱名3次未到視同棄權)、林易○、黃敏○(經司儀現場唱名3次未到視同棄權)、洪○、張瑞○、黃獻○(經司儀現場唱名3次未到視同棄權)、劉家○、陳義○、王鑑○、馬其○、徐佩○、吳克○(經司儀現場唱名3次未到視同棄權)、徐庭○、林靜○(經司儀現場唱名3次未到視同棄權)、林咸○(經司儀現場唱名3次未到視同棄權)、沈昱○、蘇燦○、鄭岱○(經司儀現場唱名3次未到視同棄權)、鄭宗○、盧政○、陳政○。

發言登記總計56人，7人棄權，共49人發言。

- 六、出席人數：約300人
- 七、內容摘要：

(一) 主持人致詞

捷運工程局主任秘書張又仁：

謝謝現場來賓及媒體朋友，大家早安大家好，我是高雄市政府捷運工程局主任秘書張又仁，今天也歡迎大家踴躍來參與我們今天辦的輕軌二階大順路、美術館路爭議路段優化策略的公聽說明會，也感謝我們市府各單位的長官協同來出席這個會議，這個會議如果有其它牽涉到各局處的業務，各局處也會協助來做說明，韓市長在今年1月18號議會裡有表示，就是在輕軌二階的工程裡面經過美術館路、大順路的爭議路段應該是不要貿然施工，擴大公民參與來傾聽民意，所以我們規劃了五場公聽說明會，今天是第二場，藉由這個平台希望輕軌沿線的居民還有全市的市民共同來參與，來共同討論。目前二階的C15到C18，還有C32到C37，這個路線是因為台鐵的東西臨港線的路線，所以沒有爭議的部分我們持續施工中，今天說明會會對於原來核定的路線就原來核定的方案來做一個優化的討論，本次邀請的市政府的機關有交通局、都發局、水利局、警察局、民政局，當然涉及各該管的法令，我們會請他們來做說明，如果沒辦法即時做回覆，我們會帶回來也

會來做一個補充說明。希望今天的會議，請各界不吝提出各樣的建言，我們會將出席與會的各位市民的意見做一個彙整，然後我們會在後續的專家學者的會議裡面充分來討論，以上，希望今天大家能充分來表達對於我們這個輕軌二階的意見。

(二) 捷運局簡報摘要

美術館路段及大順路段路線原方案、優化方案(美術館路段線型北移、大順路段基樁工法)、地下化方案、高架化方案(美術館路段採門型架高架、大順路段採單柱橋墩)說明。

(三) 民眾發言內容：

1. 張秀○：

主持人張主任秘書，市府各為行政首長各位團隊，各位市民朋友，大家早安，我叫張秀敏，我住在鼓山區龍水里。發言之前我先回應剛才簡報，第一個他說地下化，地下化聽說要花 200 億，我們的二階要花 200 億，二階要花 80 億，然後聽說如果是捷運化的話要花 500 億，如果這樣子的話，因為地下化還是造成很多的問題，所以我們覺得倒不如把它地下化。第二個講高架化，真的嚴重的破壞市容，從美術館那裡要高架化到大順路整個高架化，而且大順路那裡兩豆樹這麼高，你怎麼去高架化？高架化以後還是有嚴重的噪音會影響到附近居民的生活，所以我先回應。C 型路權的話，C 型路權因為它的電容量有限，我們很容易發生事故，如果前面事故的話，它那個輕軌就停在那裡，因為交通局、警察局要來處理違規的事件，它要一段的時間，那它停在那裡，如果電已經沒有的話，那不是要，我不曉得怎麼充電，所以 C 型路權事實上有問題的。基本上我是反對興建二階輕軌，第一個理由，嚴重阻塞高雄市東西向南北向大大小小的交通，所以我是覺得做環狀輕軌是不合適的。第二個環狀輕軌還是沒有辦法發揮大眾運輸功能，因為它快不了快不得，因為它 600 公尺到 800 公尺的車站，一部有五節車廂，非常的重，所以它也不敢開快，開快的話要煞車根本來不及，600 公尺到 800 公尺要停下來，而且會經過 100 多個平交道，所以它快不了，整個走下來的話大概要花兩個小時，而且速度才 20 幾，所以它根本沒有辦法發揮大眾運輸功能。第三個，它嚴重的製造噪音，嚴重的干擾居民生活，事實上，像我這個老人家，8、9 點就在睡覺了，所以你車子弄到 11 點，那個夜深人靜的時候，那個噪音是非常刺耳的，我這個老人家 4 點起床，然後我去運動回來，10 點我要小睡一下，那個聲音。第四個，大順路的路幅太窄了，蓋那個輕軌是不合適的。接下來我想幫各位解套，第一個，我希望你們有錢而且不要被人家罰款，我想等一下郭董事長會建議，你們把這個輕軌弄到旗津去，往郊區去發展。第二個，解決現階段的問題，我們從 C18 到 C37(鈴響)，我們希望你用低檔的公車，我們希望能夠捷運地下化，這樣子的話可以，讓這個地下化希望能夠從長怎麼樣去把環狀路網地下化，像台北一樣，謝謝。

2. 徐坤○：

各位長官大家好，我是中華藝校的學務主任，學生安全無價，學生安全無價，學生安全無價，因為非常嚴重被忽略，所以我要提醒三次。我針對三個方向來做一個建議，第一個是我們的現況，中華藝校是南台灣唯一的藝術學校，更是道道地地美術館園區的原住民，但是從民國 75 年、77 年、83 年三次的徵收校地三分之二之後，這個學校已經被四分五裂，而且一分為二，到現在的現況。本校的呂董事長不斷的向市府陳情抗議，甚至抗爭，換來歷任的市長些許的承諾，從蘇成南市長同意美術館路改為人行扶助區，謝長廷市長同意增設南北校區行人天橋，葉菊蘭市長加碼要開，但是一直跳票跳票再跳票，表示忽略學生安全莫此為甚。輕軌二期的加入更是雪上加霜，我們也看到民國 95 年 5 月以及 8 月兩次的公聽會，101 年 4 月兩次的說明會，以及都市變更 103 年 9 月、104 年 9 月，六次這些說明會、公聽會，完全沒有學校的代表進去，所以莫此為甚，罔顧學生的安全。在第二個部分，我們都知道錯誤比貪汙還可怕，我們從高雄市政府在 107 年 3 月所頒發的變更高雄市都市計畫，所謂配合高雄環狀輕軌實施計畫的容積計畫書裡面的 27 頁，裡面的附表 2-2-1，裡面它講到什麼？評估環狀道路中程表裡面寫到，有幾個比較困難的路段，例如三多五路、大順路、美術館路，這是你們的學者評估出來的，我們現有的美術館路 20 米，將來兩邊退縮之後只剩下 13.3 米，如何會選在這邊？讓人家百思不解。學校長期以來一分為二，我們每天的學生加起來總共有 1500 人，每天七節課，六節課要往返南北校區，一個月有三萬人次，而且美術館周邊現在商店林立，車水馬龍車禍頻頻，學生安全罔顧(鈴響)，而且所謂的限建，101 年 7 月大眾捷運化所頒的禁建限建，水平 6 公尺禁建，50 公尺限建，這難道不是將學校千刀萬剮，斷絕學校生路嗎？所以我們這邊堅決反對二期輕軌的施工，同時恢復我們退縮的兩側人行步道，還給學生一個行的安全。

3. 黃群○：

大家好，我是中華藝校的家長會代表，我是副會長，我身為家長代表來講的話，其實我要的只是一個孩子們的安全問題，以上述來講，其實我們學務主任剛剛其他的都已經報告過了，所以我以家長代表我訴求的六點，第一點，我希望，今天就是你們都沒有請到教育局的過來，然後我訴求的就是說，還我通行的步道，維護上學的安全，孩子的安全是無可取代的，還我基本用路權。第二點，還路於民，安全有感，我們訴求就是說，已經削減的人行步道，盡速的把我們回復原狀，行走才會有安全才會有保障。第三點，輕軌汽車共用路權，家長憂慮學生的安全，在路口等於說孩子在上學在放學的途中，行人加上汽車交通加上輕軌要共用的話，請問一下，學生的安全在哪裡？你們有顧慮到學生的安全嗎？請問一下。第四點就是說二階輕軌穿腸過，為什麼呢？我們中華藝校高中部跟小學部是建於美術館路，輕軌蓋的時候是從中間穿過

去，我們學生的安全你們有顧慮到嗎？第五點，你們要輕軌，我們要的就是安全，你們有了輕軌，我們的安全要向誰要？這就是所謂的人民的幸福嗎？第六點，禮讓安全…（麥克風沒聲音），以上這是我們孩子家長基本的訴求，請即刻停止輕軌的二期工程美術館的路段，我們反對繼續施工，謝謝。

4. 黃柏○：

各位關心高雄未來發展的市民朋友大家好，還有各位以前曾經用心推動大眾運輸的局處首長們，我是一個從高雄鼓山以前住在龍子里搬去仁武的高雄年輕人，我必須跟大家報告，現在的仁武沒有捷運也沒有輕軌，對我來說，因為我現在就讀中山大學，所以我是每天現在是通勤到學校，所以我會每天經過大順路，我必須跟大家報告，就是一個人騎著車，相信你們的未來你們的孩子也是騎著車不會是開車，騎車從你們的家到他們的學校到他們要去跟他們的朋友等等的去遊玩去交流的地方，是需要輕軌的，為什麼？我必須跟大家報告，每天騎車交通對我來說是非常危險的，因為我們的路上有非常多的車非常多的機車等等的，跟大家報告，就是說輕軌，當然剛才家長有提到就是必須要安全，沒有錯，我認為人行步道是必須要有的，沒有錯。為什麼我們要輕軌？有一個很大的原因是這樣子的，因為我們要的是一個比較少車，我們可以坐著捷運，我們可以坐著輕軌，我們可以坐著好的公車，我們可以騎著 city bike，我們可以好好地走路，在這座城市裡面漫遊。有一句話是這麼說的，當這座城市是給車子行走的，那麼它不是適合人住的。所以我必須跟大家報告，雖然你們可能會覺得輕軌有很多問題，但是我們聽了捷運局的意見等等的，我也是有看一個粉專叫高雄好過日，我非常的認同他們的一些論述，我覺得我們可以把心放開，去瞭解輕軌，去瞭解捷運，去瞭解大眾運輸的運行是怎麼做的。上次有一個老師跟大家說，我們要給下一代怎麼樣的未來，我現在也必須跟大家問這個問題，我們要給下一代怎麼樣的未來？是一個我們要開著車跟很多人塞在一起，然後去咒罵對方說這個人開車怎麼這個樣子的一個未來？還是小孩子要騎著車非常的危險去上課的一個未來？還是我們要一個他可以坐著捷運，坐著輕軌，坐著公車，坐著 city bike，好好地走路去跟他的朋友交流，甚至跟爸媽一起去到我們現在新的大順路即將有四間的百貨公司要開幕，現在有一間 costco，還有未來可以 168 路線所有的人可以去用這條路線，我們要怎麼樣的未來？這是我必須問大家的，作為一個高雄的年輕人，作為一個剛快要 20 歲的年輕人，我必須說我想要一個有輕軌有捷運的未來，所以拜託大家，各位在場的家長，我們一起來讓我們高雄的未來更好，謝謝。

5. 宋秉○：

各位長官，各位居民，大家好。剛剛聽到那位同學的發言，我不曉得住在仁武然後在中山大學念書的人有多少，當然我們政府的施政都是以大多數的居民的利益為考量，你不能為了少數幾個住在仁武然後在中山大學讀書的人

為你們的安全然後犧牲所有大多數人的利益。我們最近都看到高雄市有一些重大工程，就是在把這些陸橋陸續把它剷平，就是因為我們鐵路地下化了，鐵路地下化了以後就是打通高雄市交通的南北任督二脈，所以高雄市的交通會更為順暢，我們大家都對這一點是非常的高興，但是沒有想到我們現在又要蓋輕軌，輕軌其實就是一個慢速的鐵路，高雄市已經沒有平交道，為了這個慢速鐵路我們高雄市市區鬧區裡面又要增加 100 多個平交道，這個是很不合邏輯，我個人雖然智商沒有 151，可是我實在是想不懂這個邏輯。第二個就是說，我們如果要改善大眾運輸的話，其實我們只要增加公車的路線還有班次的密度，這個只要花很少的經費其實就可以做得到，我們不需要在市區裡面鬧區裡面做一個慢速鐵路。另外就是說我在國外看過，大部分的輕軌都是蓋在，因為國外是地廣人稀，所以輕軌大概都是蓋在 30 米、50 米的大馬路上面，我們大順路只有 20 米，美術館路也只有 20 米，我們要犧牲一半的路面，要一半給輕軌走，另外一半給車子、摩托車、腳踏車還有行人，我覺得這個實在是真的很奇怪的邏輯，因為我看過上次的公聽會，有人發言認為說大順路把它寬度減一半以後交通會更順暢，這個我問我三歲的孫子，他都說他不相信，其實我也不相信。所以我是覺得為了交通的順暢為了減少噪音，更不要講是將來萬一有災難的時候的一些緊急救護，地震、火災緊急的狀況，謝謝。

6. 張永○：

我可以不要講嗎？為什麼？因為上次我講的話，現在要到派出所，二分局要叫我去…(錄音不清楚)，那個警察局，要怎麼解釋？我連言論自由都沒有了嗎？我不能講，講的話要抓去關，傳票在這裡，這是公聽會，正反面都講，我上次來我才開始講你們就起鬨，當然你就是惹我生氣，對不對？我一個學者，我不是小混混，你們整群來說我反對不可以，你給我那樣，…(錄音不清楚)，你這樣跟我說話嗎？所以我現在贊成反對我都不敢講了，這就是沒有自由的國家，上次我是說要花這麼多錢，還不如做地下化做高捷，為什麼呢？你的錢都要花了，就花多一點做得好一點，一勞永逸，不用以後又拆掉重做，你知道那個輕軌我用跑的都比它快，不信來試試看，現在是講求速度，講速度，我騎摩托車比它還快，為什麼要搭輕軌？誰要去坐那個？有啦，我 83 年的時候買大順路那邊的時候，他說要蓋高捷，我就趕快貸款 610 萬去買在大順路長興化工前面那邊的大樓國際傑作，那一棟那時候一坪 10 幾萬，13 萬，結果呢？83 年到現在有蓋嗎？沒有蓋，現在要來蓋一條比我走路還慢的，對不對？你要蓋就蓋速度快的，像高鐵，不然就高捷，對不對？不然就像台北，所以我不要講到那邊去，時間到了，講那些也沒有用，講那些都多講的，警察局這條要給我撤銷，不然還有三場，我每場都來講，我帶了很多人來，因為我那天來還有人要跟我打架，我只是要來這邊表達我的意見，我不是要跟你打架的，好，謝謝。

市府單位回應：

(1) 捷運工程局主任秘書張又仁：我們就繼續。

7. 蔡昌○：

各位長官好各位市民朋友好，我是蔡昌○蔡律師，我們從事輕軌的抗爭已經一年了，這邊我要跟大家講的事情是，兩黨議員兩黨的市長候選人選前都講的話，7月12號韓市長說政府花了上千億推動地下化，好不容易完工卻要把軌道鋪回路面，他堅持這是不對的事情，他認為輕軌無罪，只是擺錯地方。6月8號陳其邁說輕軌捷運不只是交通建設，而是政府整體都市計畫，他建議用多數的低底盤電動巴士來做取代，一樣可以達到這個效果。我這邊要講的是，想像一下，未來二階輕軌通過的是這兩條非常重要的高雄市的道路，美術館路跟大順路，美術館路上有什麼？有優質的住宅，有好的展覽的地方，有民眾休憩的地方，有好的學校，有很重要的聯合醫院，非常的重要，而且大美術館即將開始，以後美術館更漂亮更多人來，這個時候你們把它堵死，堵在中間，還是走旁邊把樹害死？第二個，大順路，響應高雄未來要發大財，大順路剛剛有講有四個商場，四個商場富邦聯上義享，非常重要，為什麼他們沒有一個人贊成輕軌？輕軌這麼好，他們為什麼不贊成？因為輕軌會把這一條發大財的道路整個給堵死，你們試想看看，在一個道路上面蓋了輕軌，把它截成兩邊沒有辦法相連的道路，然後只剩下兩個車道讓人家通過，你要左轉的時候，你後面的車子就要轉到摩托車道去跟摩托車相擠，你說好，大順路弄好了之後，我們輕軌很多人坐，他們會把車子開到別的地方去，大家最近路過自立陸橋在施工，中華路是不是塞死了？你懂我意思嗎？這是一個沒有通盤檢討計畫下的莽撞的錯誤的政策，錯誤的政策比貪汙還要可怕。這邊要說的是，輕軌無罪，輕軌是一個觀光用途的東西，好東西，我們不是反對它，請民進黨的朋友們請注意這一點，我們不會沒事去反對東西，但是它用在觀光上，就誠如剛剛說的，可能可以在旗津或其他的地方發展它的觀光用途。第二個，居民無罪，我們住在這邊的居民有必要為了錯誤的貪汙的政策來背書嗎？來損害我們的安寧、安全、人身安全以及所謂的交通的整個大壅塞嗎？如果真的要蓋，我建議市政府開始調查為什麼當初如此莽撞行事？為什麼當初路線變更黑箱作業？謝謝各位，謝謝。

8. 黃碧○：

美術館居民黃碧蓮，我知道交通的建設是要增加交通的流暢跟人民的幸福，我們來看看今天的二期輕軌情況是怎麼樣？它是要經過美術館路跟大順路，2.8米的輕軌侵占路面，造成行經路線的車行寬度變小，流量一定減少，預期的交通阻塞一定發生。第二點，一旦交通阻塞，行經的機汽車排放的廢氣勢必增加，再加上交通的噪聲，我們居住在兩邊沿線的居民生活品質如何保持？第三點，輕軌所經的近百個十字路口變成無欄柵的平交道，行車肇事的機會勢必增加，基於以上的理由，我們耐心的等待輕軌地下化或是放置在一個適

宜的地方，反對地上小火車，謝謝。

9. 楊宛○：

各位鄰居您好，從去年3月20號，中鋼來我們大樓，因為我是委員職，然後我是大樓的主委，中鋼來跟我們解釋的時候，我們第一個質疑的就是，他要將我們南邊全部坡道，汽車的坡道全部降板，也就是說，我們前面的路全部都要在車道的時候，老人家走的時候，因為我們是一個老化的大樓，我們大樓有很多老人家，他們的伸展空間都有限，你這樣子，我們請了技師，我不知道，我們專門請技師，專門請技師去量那個坡道，我們的車子上來的時候，我們如果有低的，有年輕人比較低底盤的車子會撞到，因為我們要降板要銜接路面，相當危險。我們美術館路群起抗爭，最危險的是中華雅之園那個大樓，他們的車子一出來馬上就撞到輕軌，這個是在去年8月份環評的時候，環差評，輕軌環差評的時候沒有通過，今天又翻案來講，不是不了解，而且你再把我們，翻案的時候簡直是違反消防法，我們的馬路，做在中間，我們全部都是要右轉出去，右轉出去以後，雲梯車根本都不能架上去，10樓以上的只能用灑水器，這是造成我們生命安全，而且技師，兩個技師給我們專頁的報告，我們這個車道降板這個是完全不符合規定的，所以我希望不要將你，你贊成輕軌，我們不反對，我常年也，我的家人都在國外，我退休要回台灣來，但是請問，國外的輕軌跟台灣的輕軌是完全不一樣的，你不要去觀光幾天，有一個議員觀光幾天坐幾天車說大家贊成輕軌，可是你有沒有想過，只要是高雄人，你把身分證拿出來，你是不是美術館路的居民，你是不是大順路的居民，你都知道輕軌建在上面對我們造成是多大的痛苦，我們是有愛的民族，我們是有愛的市民，請不要將痛苦建在我們的身上，我們出入馬上就造成很大的，而且老人家，我們的長輩老人家受不了這個噪音，請你們大家同情我們，謝謝。

10. 陳虹○：

大家好，謝謝大家都很踴躍的來參加這一個輕軌公聽會，我是住在楠梓區的居民，我叫陳虹○。基本上我要說為什麼我必須支持輕軌原方案興建，因為我是一個上班族，我爸爸媽媽都已經退休在家了，我媽媽因為工作的關係，其實她就是生病還…(錄音不清楚)，她是退化性關節炎，所以上下樓梯都不是很方便，也常常要去醫院來回診，而且其實高雄的大眾運輸，就是美術館居民也有提到說他們不反對高雄的大眾運輸，我們其實都知道高雄的大眾運輸，捷運就蓋的很晚，所以其實他們已經活到快70歲了，現在才有機會搭乘捷運然後跟我一起去逛逛高雄看看高雄的改變，可是她最重要的還是她需要安全的去醫院復健、治療，所以事實上，其實剛剛前面那位小姐有提到，現在高雄是一個老化的都市，很多老人家其實都很需要回到醫院去複診，尤其是膝蓋退化的老人，不管是老人還是成長的小孩，其實他們最安全的移動就是平行移動，而不是要走上下樓梯，包含搭手扶梯，對他們來說都是危險的，

因為其實搭手扶梯沒扶好就很容易跌倒是一樣的，所以為什麼我要支持輕軌？因為其實輕軌它是不需要搭乘，就是不需要去上下手扶梯或是臨時找電梯，它其實就是一個平行移動的，你在它的月台上面就可以直接踏上電車，就是剛剛捷運局的報告，其實應該是說他沒有報告到我想聽的部分，等一下說不定可以回答，就是如果像剛剛美術館他們要求的地下化，那到底高雄要再花多少錢？相對於原本的輕軌要多多少？在一個不讓高雄市政府負債增加的情況之下，地下化這個方案它的負擔是高雄可以負擔的嗎？說不定等下捷運局，我希望可以就是回答這個部分。所以其實我希望的是輕軌能夠順利完工，讓我們高雄市民可以大家一起帶著自己的長輩出門，帶著自己的小孩是平安的出門，上醫院複診。這是我的報告，謝謝。

11. 黃語○：

大家好，我是美術館住民，我再重申一下我們也沒有反對大眾運輸系統進入，重點是我們做大眾運輸系統是不是經過縝密的規劃，最早的規劃也不是在美術館路，為什麼一個國家的一個很重大的建設是隨意任意改的呢？就是我認為今天它該劃分在這裡就改變，這一個很大的一個疑問。還有就是說，像我們住在美術館路的，我是最上石大樓，我們的樓上突然又新增了一個 C21A 站，彷彿我們的政策就是它想長出來它就突然長出來，沒有人來，捷運局沒有來跟當地的居民協調過，為什麼會突然又長出一個 C21A 站？所以這也是一個令人很疑惑的，雖然，我問過捷運局，寫信問過市府，市府說這是為了方便內惟的居民，可是據我們瞭解，其實這應該是圖利另外一戶的建商。為什麼這樣的事情大家都可以用一個比較好的公眾化，好像覺得是用大眾權益的方式把它講出來？我希望這一點捷運局待會可以回答。另外一件事情就是說，如果，我也想問捷運局的主秘，主秘剛好在這裡，一件事情，台北來考察過高雄的道路輕軌系統，因為他們想要做山手線，那他講他們看完了以後，大家回去都，就是在 youtube 上面，你們可以查詢到，他們回去講了一句話就是說，我們決定把它地下化，不做輕軌是因為他們覺得 20 米的道路並沒有辦法有效地取代交通，如果蓋了輕軌反而會造成路面阻塞。我想請問，為什麼台北會有這樣的觀點，我們的高雄為什麼又會有那麼特殊的觀點？待會可以請主秘回答我這個問題嗎？另外一件事情就是說，之前捷運局有提出一個五大北移放心方案，會導致上百棵的樹木死亡，這個部分市府交給環評去，就是已經做環評然後都到環保署被打回票了，也被撤回了，為什麼這種嫌惡設施根本就不適合這裡的自然生態，奇怪的是我發現最近它有 10 棵樹都被貼標籤，它上面寫的說這是要蓋輕軌的興建而移植的，這不是你的環差沒有過你還要做這件事情，是不是知法犯法呢？請回答，謝謝。

12. 黃弘○：

大家好，我住美術館，我贊成建輕軌，但是不是前市府規劃的所謂的二階輕軌，我用這張圖來簡單說明一下，各位可以看得到，一般我們的城市，大城

市，超過100萬人的城市在蓋的是這一種的輕軌，這邊都是屬於什麼？蛋黃區，蛋黃區沒有人把一條軌道蓋在路上的，目前市府的做法就是這麼蓋，這是一個很奇怪的一個設計方式。再來，我相信我們前朝的官員跟相關的學者應該都去歐洲考察過也體驗過，…再加上紅磨坊…(錄音不清楚)，看完了，可是我相信他們絕對沒有親自下去坐過輕軌，沒有親自體驗在坐輕軌，這一點，因為工作的關係，我曾經在那個地方待過一陣子，巴黎很浪漫，我住在第18區，那個地方什麼多？黑人多，還有什麼多？遊民多，還有盛產一個東西叫扒手，我就住在那個地方，常常使用，也在使用，那個就是我們…，大家看一下，…(麥克風不清楚)，現在市府官員他沒有真正去使用他就告訴我們說好，高雄人你要改變交通習慣，各位高雄人不能忍受不了，高雄人我們一定要堅持。堅持什麼？為什麼我們一定要輕軌？高雄要站起來。那麼再來我們講到深圳，深圳目前來講，地鐵總共大概有8條，總共大概從高雄到台北這麼長的地鐵，但是他們只有1條輕軌，那條輕軌在郊區的龍華，因為我工作的關係也常常去，也坐過但是不是很常坐，你就會發現，他們目前來講就是停在那邊，有在評估，但是下面沒有繼續再往下做，目前的狀況是這樣子，各位可以去看一下。我有兩點訴求，第一點，前市府逆天行道，我們希望目前的韓市府替天行道，在沒有發大財之前，我們把我們的這個二階輕軌先把它用公車來取代，用電動公車也OK，發大財了，我們再把這一段把它做成地下化捷運化(鈴響)，高雄市民不是二等公民，不要威脅我們，因為經費不足，中央給錢不用白不用，就急就章地要我們吞下去。再來，貨出去人進來高雄發大財，我們現在不是這樣子，我們現在二階輕軌是錢出去車進來有人發大財，怪怪的，謝謝。

市府單位回應：

(1) 捷運工程局主任秘書張又仁：

謝謝，剛剛市民朋友有提到之前有北移案的問題，當然這個，這些案子經韓市長在議會表示就是先都停止，先行停止，它本來也沒有完成法定的環評程序就不可能來動，韓市長在議會也有這樣的一個宣示，所以我們今天來聽大家的意見，就是要把大家的意見帶回去做很好很完整的一個評析，這個部分這些意見我們都會帶回去。

13. 李美○

大家好，去年3月23號的時候中鋼有來我們大樓，我們管委會進行的時候做了一個說明會，我是當時的主委，當時有6位委員參加，只有1位沒有到，我們都是贊成輕軌的，因為我本身自己有小朋友在文化中心旁邊的師大附中就讀，所以我想說我住在這邊，我就可以坐著輕軌到那邊上學是非常好的，所以我贊成剛剛那一位同學的說法，我們對於大眾交通工具這樣子的一個建設我們是非常樂觀其成的。開完會之後我還請那些中鋼的朋友團隊們在那邊聊天，後來我們有一位委員就回來了，他就跟我說美○你怎麼可以贊成輕軌？

我就說這沒有什麼不好，而且是公共建設，應該都是對大家好的，而且我們以後就會更便利。經過很多時間的學習還有瞭解，我才知道我們的輕軌跟國外的不太一樣，所以剛剛那位同學講的他可以搭著輕軌去做很多事情，我也替我的小朋友都想了，速度太慢了，20 公里真的比腳踏車還慢，而且我們的交通非常的繁榮，所以我們有很多的十字路口會有很多的機車，我們到很多站都要停下來，所以你看我如果搭著輕軌去上學，我要搭很久很久的時間，倒不如騎腳踏車或騎機車，所以後來我就改變我的想法，包括我剛剛看了…(麥克風沒聲音)，捷運局的這些優化方案，像他這個圖都是國外的，中間都沒有路口，請各位拿上來看看，這個很漂亮的，很漂亮的義大利米蘭這些輕軌，它們中間都沒有一個很高的路緣石，這跟我們的是不一樣的，所以我要提醒大家，我們大家一開始非常非常的贊成輕軌，可是經過我了解之後，我真的很害怕，我是很贊成輕軌，可是我們這個蛋黃區的交通太繁榮了，我希望它能夠做在比較，就是觀光區，讓它發揮觀光功能，而不是來這邊造成我們美術館區的困擾，因為我們常常要帶小孩去散步，帶小狗去遛狗，如果它噪音這麼大，高音貝高頻率的話會吵到我們很多，我們大樓有很多年紀很大退休人士，他們中午都要睡午覺，從早上 7 點到晚上 11 點，我覺得太頻繁了，常常來的話(鈴響)會影響到我們的幸福。謝謝。

14. 吳應○

大家早，我們高雄是一個美麗的城市，站在這裡是要解決問題，要讓這個城市更好，其實我覺得輕軌有這些問題要解決，我們可以慢慢的來處理來討論，不要一下子就說不要。其實我現在也在思考兩個問題，第一點是說，更安全的交通好不好？我們真的很喜歡騎摩托車嗎？真的很喜歡開車嗎？我相信不是。我們為什麼喜歡去日本玩？因為日本有很好的交通設施，他們都不用騎摩托車，因為都可以搭大眾運輸工具，我也很喜歡去日本玩，所以我希望我們高雄可以跟日本一樣，這是我的期望。第二點是說，如果是要更好的交通設施要等多久？其實我們已經等很久了，我們已經等了 20 幾年 30 年了，我們不要再繼續等下去，還要等多久？再等 10 年嗎？其實我不想要再等了。其實我支持輕軌原本的方案有兩個原因，第一個是預算，地下化太貴了，要 200 多億，太貴了，我們這麼節省為了下一代，卻看我們政府亂花錢真的是看不下去，第二個，高架化也不用考慮，因為我們大順路很漂亮，要把樹都砍了嗎？我覺得也是不好。第二個，我覺得路線的問題，輕軌要走大順路是比較多人的地方，其實輕軌是要來解決問題的，不是來製造問題的，我們大家思考一下，其實我相信我們高雄適合更好的未來，其實我們高雄很漂亮，我們有好山有好水，高雄人也很好相處，其實我站出來是跟大家說我支持輕軌，要讓我們高雄更好，我們的高雄我們自己來救，謝謝。

15. 韓承○：

各位市民大家早安，我是鼓山區龍水里的住戶，其實我今天本來有準備投影

片，不過捷運局怕中毒不讓我放，以下我講的話其實都有資料，網路上都查得到，可以自己去驗證到底是正確還是不正確。有些人認為這個輕軌蓋好會有超過 8% 的人放棄開車騎車，去坐輕軌，所以交通會改善，但是其實高雄市常年來公共運輸的市佔率都沒有超過 10%，你要有 8% 的運具轉率表示你在使用…(麥克風沒聲音)，台北有三條捷運跟高雄差不多，興建了四條之後市佔率上升多少？只有 3%。你高雄兩條捷運再加一條輕軌你的使用率就會翻倍，這個想也知道不可能，其實人民在選擇交通工具，主要考量到還是時間、花費跟便利性，舉例來說，夢時代到美術館，如果你坐輕軌，預估的時間至少超過半小時，開車時間，如果你有開過就知道，大概只有一半，如果是你要到其他需要靠公車或是走路轉乘的地方，你的速度將會比開車慢更多，有人說大順路之後有四個商場，開車會比輕軌慢，那我告訴你，現在五福路就有三家百貨，三多路也有三家百貨，這兩條路目前都還算不上是高雄最塞的路段。再來…，經過你最划算的做法一公里要將近…(麥克風不清楚)；如果你是開車，我拿暢銷車款來舉例，TOYOTA 大概一公里的花費是輕軌的一半，還可以載五個人，騎機車是五分之一，還可以載兩個人，所以輕軌其實是一個相對昂貴的交通工具。另外，你一個人能拿的東西再怎麼樣也有限，如果你是要全家要出遊或是你要去大賣場買東西，你沒有有後車箱的一個汽車去載貨物有可能嗎？所以輕軌其實相較之下是一個又貴又慢又不便利的東西，你怎麼可能期望現在大家開車騎車要轉去坐輕軌？不可能。你們說為什麼歐美可以高雄不行，其實不要看到國外，我們拿台北舉例，台北最塞的五條路段它的平均時速只有高雄最塞五條路段的 60%，另外找停車位的時間多了三成，停車花費也是將近一倍，所以台北開車相較於高雄又貴又慢又不方便。另外，騎機車的部分，因為台北常下雨，下雨的日數大概是高雄的一倍，這樣騎機車也不方便，在這樣子的條件下，台北的大眾運輸才有機會做起來。所以說我今天…，高雄不會…(麥克風不清楚)，只會變成汽車機車滿滿的塞兩邊，輕軌空蕩蕩的沒有人坐走中間，所以我建議美術館跟大順路這個路段輕軌馬上停建，這個路段的運輸我們用公車，電動公車(鈴響)就可以解決這段路的運輸需求，謝謝大家。

16. 賴柏○：

剛剛有家長提到說我們的小孩的安全是非常重要的什麼的，我是十分同意的，我就整理了高雄市近五年交通事故的受傷人數是 40 萬人，然後過去…(麥克風沒聲音)有 1300 人死在高雄的路上。據我們所知我們的桃園捷運、台北捷運、高雄捷運、高雄輕軌從通車到現在，除了鄭捷砍死過人之外，好像沒有出過什麼事故，站在安全的觀點，是不是應該要推動大眾運輸的進行？第二，我們為什麼不先培養捷運呢？大家知道大順路有一條路線叫做 168 環西跟環東，當初是輕軌的路線先導公車，它目前走的路線跟環狀輕軌路線…(麥克風沒聲音)，它跑 10 年到現在，它在去年 12 月的運量是 7200 人次，然後我們大家

說小貓兩三隻沒有人搭的輕軌，而且它的路線只有 168 的一半，它在 2018 年 10 月的時候，它的運輸人次是每日 14070 人次，這樣一條輕軌居然可以有環狀公車兩倍運量，美術館路不做的話還有誰可以做輕軌…(麥克風沒聲音)大眾運輸?再來我們提到經濟效益的部分，我們都知道四間百貨目前…(麥克風沒聲音)兩條加一條車道，然後下去，，如果可以在大順路的人行道上走完，我請你吃飯，因為基本上旁邊的路間跟人行道都塞滿了車行跟民眾違停的車輛，所以我們根本是沒有辦法在上面進行走動的。既然百貨公司是一個我們需要人進去的地方，我們把車塞在那邊我們要怎麼樣進行呢?第三點，譬如有人說為什麼不蓋捷運?在高雄最發達號稱愛河水噹噹的 1990 年代，那時候高捷曾經有紅橘藍棕四條線的規劃，現在只做紅橘兩線，剩下兩線是為什麼會變成現在的環狀輕軌?大家可以去 google 一下是什麼樣的黨把它給擋下來。然後第四點，為什麼沒有遞補…(錄音不清楚)，其實在 1 月 5 號吳益政議員所舉辦的公聽會的時候，那邊其實就有一個財團的代表叫做 DC21，大家可以回去翻一下公聽會的影片，他們那個財團聯合代表是根據我們幾個當時有提出要北移，從鼓山北移到蓮池潭，或者是改走圓環線民族之後…(錄音不清楚)，他們是判斷說原路線是最好的，既然韓市長說我們負債 3000 多億，我們要花小錢做大事，要人進來貨出去，為什麼我們不做一個可以把人給帶進來的輕軌呢?謝謝大家。

17. 余 ○：

我們要表明的立場是我們不反對興建輕軌，可是輕軌應該要擺在對的地方，像剛才那個仁武的在中山大學的同學還有楠梓的那位小姐，我們都鼓勵你可以爭取輕軌建在你們家的門口，因為我覺得不該把你們的便利建築在，或是你們的夢想建築在別人的困擾和痛苦上面，輕軌的建造應該要以利害關係人也就是直接受影響的人的意見為主，每個人都會製造垃圾，誰希望垃圾場在自己家門口?這是種自私的心態。再來，建了這個以後所有的住民他必須要忍受 10 年、20 年甚至一輩子的高頻的噪音，15 分鐘車經過一部，8 分鐘經過的危險性，甚至有很多人一直在強調的安全性，你們都認為應該要以你們的便利和你們的夢想來達成，為什麼這些人應該犧牲?，輕軌走的路線和公車路線其實就是重複的，為什麼不去討論一下這些公車他們改進的空間，然後去建昂貴的輕軌來造成居民住民的反彈?它如果是好的設施應該所有的住戶都會贊成才對，為什麼大家反對?所以它是一個嫌惡設施，它並不是一個好的，而且住在輕軌兩側的人，他們才是最主要的發言的人才對，為什麼會有不是這些被影響的人來發言，然後要人家來犧牲配合你們的夢想實現?所以不要用什麼冠冕堂皇的話來說服大家，除非你同意輕軌蓋在你家門口，要不然…(會場躁動聲音)，然後請市政府辦理，這是市府的權限，我們這邊不同意，所以我們同意輕軌改建到你們那邊，謝謝。

18. 郭維 ○：

我同意這些大哥大姊繼續在我後面不要走，我是沿線的住戶，是人文臻藏的住戶，這邊先跟大家報告一下。我有幾點先請那個，請待會捷運局回答一下，第一個你們在這邊辦公聽會對不對，剛剛又講說大家的意見要傾聽民意，我不知道這個民意到底是有哪些人？是否要以沿線的民眾為主？因為我們沿線的人為什麼大家都不同意，因為所有的紅利都是給這些贊成的人，結果呢？所有的不方便都是沿線的居民來承受，這公平嗎？所以請捷運局解釋一下，你這個民意到底是不是以沿線的居民為主？第一點。第二個，為什麼從開始到現在為止，美術館路跟大順路所有的居民都不同意，為什麼捷運局一直執意要蓋？你的理由在哪邊？請你們講清楚，為什麼執意要蓋？沒有別的選項嗎？第三點就是，環X的評估好像已經不過了，是不是你們要原先講的…路中間(麥克風沒聲音)，請你們解釋清楚，這三點請捷運局陳述一下。再來就是，我看了這個計畫的目的，第一點提高運輸服務水準減少壅塞情形，你們…(麥克風沒聲音)這裡面都有說明，因為車道縮減交通更為阻塞，…(麥克風沒聲音)，第二個你們的目的說減少大眾運輸工具轉乘時間及個人運輸轉乘時間，你們的班車是8分鐘、15分鐘一班，目前為止捷運去搭乘這個轉乘的這個人到底有多少人？你們評估出來了沒有？我認為都虧錢。第三點，促進產業發展，這個沿線所有產業從捷運開始沿路的商家就一路倒，你們現在說美術館路跟大順路要發展這個產業，請問一下譬如說即將興建的這個義大，他們的老闆都已經出來反對，如果是商人的話，如果是有利可圖，他會出來反對嗎？所以你們說針對這個產業發展，我覺得根本是說不過去的。降低噪音量，各位都知道這個聲光、警示音、警笛音還有軌道在轉彎煞車聲，還有軌道上面運行，這個噪音聲多大聲？你們有沒有在現場去看過？沿線的居民以後就要一輩子享受這個噪音嗎？另外，降低民眾交通成本，可以省下，你們自己講說可以省下買車養車行車那些錢，騙肖子，高雄市的所有人，請問一下是不是都是以汽車為主？你們說省下這個成本(鈴響)，我自己小朋友在沿線從來沒有搭過捷運跟輕軌，所以這個部分，就你們這個目的來看，你們自己都已經沒有辦法自圓其說，你們怎麼還堅持要做輕軌？以上。

市府單位回應：

(1) 捷運工程局主任秘書張又仁：感謝市民朋友的一些意見，我想剛剛我已經提過，今天市民朋友提的要不要續建這件事情，就是因為韓市長在議會已經表示說先停下來，參考大家的意見，我們回去再做研析，所以，基本上原來去年的北移案因為環評沒過不可能實施，後續怎麼樣的一個方式來解決這個問題，我們聽了這五場公聽會以後，我們會請專家學者一起來研究到底後續怎麼去解決這個問題。

19. 林俊○：

大家好，還有很多議員還有委員，將心比心…(麥克風沒聲音)，希望基進黨的某一些年輕人聽進去，今天我們美術館路跟大順路，他們輕軌做下去，美

術館路剩下 4 米，大順路剩下 6 米，本來是 17 米、20 米，結果現在這個路寬，假如你家你原來買在大順路或者是美術館路，……(麥克風沒聲音)，大家請看這些圖，等一下我會在這邊輪流，這本來是 20 米結果現在剩 6 米，這是大順路的，這個是我媽媽，輪椅在旁邊，請問一下剩下 6 米也好、4 米也好，輪椅要怎麼放？我媽媽如果要放一個輪椅可以嗎？後面車子馬上在催，請你們這些基進黨的年輕人，你們這些市政府的官員，你們要聽進去。救火這都有問題，只剩下 6 米、4 米，到時候如果火災了要怎麼辦？這要聽進去，你們基進黨一些年輕朋友，等下我這些圖都會發到下面大家輪流看，像這個摩托車，這邊 4 米、6 米，摩托車跟汽車都貼在一起相擠，不用騙我了，一定是車禍一堆，目前就已經是這樣在擠了，現在就是在擠了，這邊很擠。那些路緣石，剛才講路緣石，那個根本就不理想。等下這一張可能要，可以拜託委員跟我們說明一下嗎？因為這是捷運 20 年前，20 年前就規劃了四條路線，當然這個跟中央的預算有關，拜託你們這些委員可以解釋一下。還有鐵路地下化，其實這些計畫這些我們的輕軌，你們自己的計畫都已經反對了，我這裡面有等下會發，我跟你們說真的我們不要做輕軌，我是反對輕軌聯盟自救會的成員(鈴響)，好，時間到了，謝謝。

20. 郭敏○：

大家好，張主任秘書，然後黃委員、各位議員，在座的美術館的各位好朋友，還有我們年輕朋友，大家也許對我們世界的狀況不了解，輕軌，我們現在在講的二階輕軌跟世界的輕軌是完全不同的輕軌，所以我們是一個錯誤的政策，輕軌是放在郊外，輕規是放在觀光區，輕軌不是放在蛋黃區，我們看這張圖，那個就叫做蛋黃區，那各 4600 公頃就是日本時代所劃定的，在民國 45 年所公告的都市計畫 4600 公頃，這如果不是蛋黃區，哪裡才是蛋黃區？所以輕軌做下去，我們反對的不是反對輕軌這種交通工具，我們是反對二階輕軌錯誤的位置，你們說對不對？輕軌移到旗津做免稅觀光區，做一條觀光道路，從廟前街通到中洲漁港，甚至到二港口，那是最好的位置，你們說對不對？我們高雄市第一屆的高雄捷運局局長叫做黃水田先生，他在過逝之前跟我交代一句話，他說在我們市中心的捷運，可以做捷運，不可以放在地面也不可以放在高架，這是他交代的一句話，我們都市的景觀應該要受到相當的重視，這是一個現代化都市我們的市民最基本的要求，我們也希望我們的政府官員要有都市景觀這樣的觀念，這種基本的素養，這是一定要這樣都市才會進步，我們不能允許我們的都市一方面在建設同時在搞都市的景觀破壞，這是不允許的，對不對？我們不可以破壞都市的景觀，我們不可以去傷害好的社區，我們不可以影響到都市的安寧，你們說對不對？我們來看幾張圖，大家來看幾張圖，第一張這是在澳洲雪梨附近的都市的輕軌，第二張也是他們的輕軌，但是你們看看，他們有研究嗎？沒有研究嘛，對不對？它專用路權也是畫兩條紅線而已，所以我們的輕軌，我們再看下面一頁，第三張圖黃金海岸，澳洲布里斯

本的黃金海岸，第四張圖美國底特律，你看那個輕軌這麼漂亮，我們會反對這種輕軌嗎?(鈴響)絕對不會，對不對?所以基本上大家去看蓬萊路，七賢路路底的那條蓬萊路，那個輕軌的狀況，你會要嗎?那個都市放那個輕軌，對都市的傷害不夠大嗎?謝謝。

21. 黃富○：

各位長官，各位委員還有議員大家好，各位同學大家好。今天，我是住美術館這邊，我有幾件要向各位報告，因為公聽會已經舉辦很久了，從前朝到我們韓市長這個部分，事實上也是相當多。事實上我一個建議就是，未來，因為輕軌它是在我們這個美術館還有大順路，所以第一個我的建議是說，未來我們要進入會場，是不是有一個我們市民優先的一個考量?就是核對我們市民，如果大社或者說雲林縣的過來這邊說贊成，這樣的民意就不對，這是一個建議。第二個就是我們剛才看到第一張簡報的部分，簡報的部分就是三度空間，我們現在是在平面也有高架也有地下，但是事實上都很困難，都很困難，但是我們去紐約或去別的国家，我們不要說輕軌是做外面，它們都是在地下再跑的，日本大阪北海道也是，都是在地下跑的，沒有做輕軌的部分，所以這個部分就是我們必須要稍微去，當然，我們在上面也有困難在下面也有困難，但是我們在平面這個對美術館路還有對大順路的影響更大，這個更困難，因為直接影響到我們老百姓，直接影響到我們市民，對不對?你們的抉擇就是要讓我們市民能夠享受更優質更好的，這個部分可以參考一下。第三個就是美術館現在稍微有動，對不對?大順路是不是還在檢討?但是二階段的輕軌是包括這兩個地段，所以大順路還沒有方案的時候，就美術館，譬如說樹要移動或者說美術館路的停車場要改到東二路，這個我希望說工務局或是捷運局能夠暫緩，反而我們一些障礙，我們市民運動的地方應該更加，這個更加應該要稍微移除一下，這個是我的建議。第三就是說，我們希望說剛才只有幾個建議就是說，既然這筆錢是中央撥過來，也是前朝它要去實施的，我甚至知道說好像陳菊市長要去北部她交代一件事情就是這個捷運不能停，就這個原因我們希望韓市長能夠去徹查一下。再來就是說，我們這個(鈴響)，所以希望各位就是，希望就是大家能夠，最後一句就是說，公財如命，公財如命，希望這些委員還有官員決策的這部分，能夠為大家能夠好好去掌握這些預算，我們寧可不花，也不要未來，像恆春機場它也是一個，謝謝。

22. 莊傑○：

各位大家好，我是高雄愛樹人的團長莊傑任，其實主要就是在關心高雄樹木的議題，現在這個大順路的部分或是美術館這邊，我是極力反對高架化，因為高架化它造成太多的雨豆樹全部都要被砍掉，其實它對景觀，一個高架橋在你家前面會比較好嗎?我想大家一定會覺得是更糟糕，所以高架化這個方案是絕對不可以做的。另外講到美術館新北移方案，它目前有些狀況是它進到美術館裡面，他們號稱小葉欖仁一棵都不會動，但是實際上我們去算，被移

除的就 33 棵，然後因為要做工程根系大量切除九成以上，那個颱風來都會倒樹都會死掉，大概 87 棵，加起來 120 棵，所以不是一棵都不會動。現在明明都還沒定案，結果旁邊美術館東二路就已經停車場的替代出口就已經在做了，有 10 棵樹備標註，完全還沒定案的東西，為什麼要去標註那 10 棵樹要移除？這也是非常怪異的。另外這個 10 棵樹其實我們調查過，最多真的要替代道路也頂多是 3 棵，所以它畫 10 棵確實也是比較過了。另外一件事情是，其實現在我們講到很多噪音問題，噪音最大的問題是什麼？我們去過七賢路路底駁二旁邊，它轉三彎，最大問題是它的轉彎角度超過它的噪音極限，它的轉彎角度過急，那個大轉彎輪子就一定會摩擦，一定會噥噥叫，當初為什麼那邊要做這樣的設計？每次被罵就是那一段，那段當初也可以順著滑過去，結果它就是要轉三彎，轉三灣就是噪音，弄到那邊的人都搬走了。現在有個關鍵，美術館路轉到馬卡道，那個轉彎跟七賢路底的轉彎角度是一模一樣，大概好一點點而已，所以那個東西一樣是超過輕軌會產生噥噥叫的這個轉彎的角度，所以如果這個角度沒有把它順平到正常的弧度的時候，硬去做，那是人為的禍害，包括七賢路那邊不改善，現在還是不想改善，一樣是人為的禍害。我們是建議說轉彎角度你不管怎麼樣要把它拉大，這才是一個正確的做法，但是那邊有可能嗎？你要拉大你要放進去哪裡？整個要再把它移到美術館整個裡面，剛好閃開所有的樹角度也夠大，但是這個方案到底行不行得通，這我就知道了，聽起來可能會更奇怪，我們是比較建議說如果真的目前現階段有些爭議的話（鈴響），可不可以先接到民族火車站跟美術館路就好，先暫時擱置爭議，我們把這個工程先完成，我們為什麼一定要做成一個環型，這是一個提議，如果真的爭議太大，至少我們先把它接到幾個重要的節點就好，剩下的部分要地下化可以，另外申請一條線，這是一個提議，OK，謝謝。

23. 楊維○：

各位鄉親好朋友大家好，我是住在美術館的楊先生。我這邊有點發言，我沒有帶，什麼稿子都沒有。第一個，我們現在既然我們的財政這麼困難，是否把這個錢好好在來想運用一下，我們是當事人，我們是住在美術館區當時的原住戶，再往東走就是中華藝校，那是文教區，再往下走就是醫院，再來通到大順路，一條都是蛋黃區，我們這附近所有的居民現在目前來講，第一個最大的憂心是什麼？安全問題，大家要曉得，我們 20 公尺的馬路變成 10 公尺，我請問各位，我們的消防通道幾公尺？7 公尺，你跟我講怎麼走？去年 10 月份在我們的旁邊一個大廈裡面就發生一些火警，就來了五輛消防車，就過不去，塞住了，根本就沒辦法急救，我們住戶有安全上有問題，生命是無可逆的，你要保證我們捷運來的時候，因為捷運造成我們的傷害誰負責？尤其是中華藝校的學生還有小朋友，誰來負責？沒有捷運沒有問題，對不對，沒有捷運，現在這個輕軌，這個問題，人民的安全是擺在第一，我們也不是說反對，問題是你把輕軌地下化，一段一段來，沒有就請你改道，改哪邊？我上次有提過，

我也是在同樣這個場地提過，其實可以往壽山走，壽山做個纜車到旗津，這個錢拿到旗津去用不是很好嗎？我們這邊的人是有問題，你就不考慮這個問題，尤其是在聯合醫院，這個要怎麼走，我們這邊很多老人家，你推到輪椅上去，你就窟窿窟窿窟窿弄三個，輕軌來回兩部車就四個線，路上就不平，還有現在的交通已經很不順暢了，你再加上一個把它縮成像，大順路變成 10 公尺，我們這邊變成 7 公尺，請問要怎麼走？我們現在的交通，我們現在可以統計一下我們現在的交通事故是多少？等到輕軌來以後交通事故是多少？統計一下嘛，好不好？這是請捷運局好好考量。真的要做的話，真的你們要做，我們也不是反對，請你們地下化，再一個就改道，就這兩個意見，謝謝。

24. 刑昭○：

謝謝現場的各位，我是住在美術館區的居民，今天要表達二階段的輕軌設置在美術館路跟大順路上的一個不正當性，我強烈的支持輕軌地下化。第一點，一階是觀光性質，二階是進入到住宅以及商業區，這個是產生一種就是衝擊性的，不完全都是觀光性質，但是硬是要把這個軌道設在我們的路權上，這種的地上小火車，不僅是它的速度非常慢，它也不具有所謂的運輸的功能，反而是影響到這兩條道路的交通順暢度，這是進步而現代化的大城市應該有的作為嗎？應該不是吧。第二，第一階段它是旅行用的路權，它是臨港線既有的軌道的路權上，現在吵雜的車輛的聲音它是移植到我們二階段所有的路權上面來，這樣子的造成我們聽到的是嗶嗶聲、空空聲，嘰嘰叫的聲音，這個是有軌道摩擦的聲音，那麼軌道跟車的摩擦聲音，我們前次的公聽會裡面居然有我們的官員跟我們講，這個我們有噴油的技術，已經發展的非常成熟了。請問現在第一階段還有沒有嘰嘰叫的軌道跟車的摩擦聲？有沒有？第三點是我們在上行跟下行所有的路線上來講，我們如果是大概是每 6 到 7 分鐘就會有一班車路過交叉路過，這 6、7 分鐘的交叉路過，我們從早上 7 到晚上大概 11 點之前絕對不會有安寧的。第四，美術館路以及周遭多棟的大樓，我們的住戶非常多，老人多，小孩多，我們牽手的情侶，我們上下學的學生都在美術館周遭來活動，這個安全性很重要。第五，捷運局的官員們都住在我們的一階輕軌旁邊嗎？或是在二階輕軌旁邊嗎？請不要把這種未來的痛苦先建立在我們的身上（鈴響），我們來請各位官員要注意來審思，應該要用電動公車來行駛，謝謝。

市府單位回應：

(1) 捷運工程局主任秘書張又仁：

感謝市民朋友的意見，都發局這邊要做回應。

(2) 都市發展局：

各位市民大家好，都發局這邊做一個說明，因為剛剛有提到說是不是……有沒有不合部分？因為現在輕軌的路線大概都是在道路上面，主要是經過…主管機關同意的話，…（錄音不清楚），所以它是可以在道路上面做使

用。另外這個，因為我們今天主要是討論說輕軌的路線或是說它採高架、地下，這個部分是還沒有涉及到都市計畫的檢討變更，後續了程序可能就是涉及到說之後輕軌計畫的一個，或是說它還要再報中央核定的一個動作。以上說明，謝謝。

25. 林明○：

大家好，我是住在三民區的林先生，三民區在北高雄屬於後驛，這邊的話我是建議說如果大家都不喜歡這個輕軌蓋在自己家門口的話，看能不能改在同盟路這邊，因為像如果像現在鐵路地下化之後，九如路橋再把它拆掉，拆掉之後又蓋一個輕軌轉到同盟路這邊的話，在蓋陸橋把它轉過來，我是覺得順便把九如陸橋保留下來，然後直接從九如陸橋這邊通往同盟路這邊，然後往高醫的這個方向走，這樣子可行性可能會比較高。再來是說，之前有提過說後驛那邊的人比較少一點，這個方面的話譬如說你的車站可以做一些便橋，美觀的便橋，然後往北高雄這邊大順路這邊，讓那些人可以停車，停在北高雄這邊然後用走的走過來這裡，然後在站體那邊上車，這樣子也是一個可行性的方案。再來是後驛的話，它屬於比較老舊的，老年人比較多，屬於透天比較多，所以很多阿公阿嬤其實他們也是需要這一些運具。然後我想說問一下市政府，這個如果討論這麼久，到底是什麼時候才會知道這個方案是採取哪一個方案？我覺得大家都想要知道，這樣子討論下去真的是沒有結果，討論到大家都幾十歲了，這樣子做事情可能不太行，大概這樣子。

26. 黃文○：

我覺得這次的說明會會不會是場騙局，連一個寫紀錄的紙張都不夠讓我寫，我覺得這次的會議很奇怪。我是反對輕軌興建，人類毀滅的原因不是人類愚知，而是被謊言給欺騙，如果在座有立法委員，請你明年把你的意見寫清楚，沒寫我們就當作你贊成，我們就不要把票投給他，好不好？輕軌一期沒做好，輕軌二期不要搞，我在 youtube 有做過這個影片，請大加反對的人拼命分享，為什麼反對？設計錯誤這是第一點，剛剛大家講過很多七賢路的路口，六線道變兩線道，原本的設計只是鐵軌直接穿過七賢路就到鐵路局了，為什麼要做那一條？少一個車站很重要嗎？請把那個路口還給人民，如果這個都不會改，輕軌二期設計錯誤他會改嗎？不會嘛。錯誤不改，未來錯誤就不會改，那就不要做了，因為輕軌一期沒做好，二期就不要搞。第二個交通的響聲，現在誰晚上 11 點睡覺早上 7 點起床的？只有這段時間你可以睡覺，每天，每天，就一個嘛，對不對，全部就一個嘛，建在你家門口，你的日子是什麼？這個鬧鐘不能關，不能關，不能關，記得喔，它建在你家門口，它就建在你家門口。第三，號誌有問題，班超路路口，如果輕軌撞到後車廂是誰的錯？那個路口那麼大，它的路口號誌有問題，我已經反映至少上百次，而且我還有反映管道，都不改，我還曾經接受養工處去勘查交通路線的自行車道，我就發現差點一場車禍，我也講過很多次，只有一句話回答我，交通號誌不歸我管，這是捷

運局的反映，車禍是人民享受，蓋馬路是他們的事，就是這樣子。第三，這句話很重要，誰說沒有新路線？我們可以蓋同盟路、河西路、走果菜市場走科工館接到舊鐵軌，這樣子影響的人數只有現在的二十分之一甚至是三十分之一，為什麼不走新路線？叫別人犧牲奉獻很缺德，可是強迫別人犧牲奉獻是缺德中的缺德(鈴響)，你不住在這裡，你有什麼意見？你住在這裡，還有我建議要反對的人請比我還認真，我每一場公聽會都到，請大家明天的公聽會我們再見面，謝謝。

27. 游立○：

大家好，我是游立維，我是美術館的居民，同時我也是這所七賢國中的學生，對我來說，輕軌是什麼？其實我很常跟同學出去玩的時候非常不方便，因為大眾運輸不發達，被國民黨耽誤了一陣子，許多同學都問我說為什麼輕軌還沒蓋好，為什麼他們不知道我們國中生不能開車不能搭摩托車？其實我聽了也非常的苦惱，因為你們反對者去看，哪一座文明的城市大眾運輸不夠發達？難道我們台灣不夠文明嗎？而且到底是大眾運輸比較好？還是私人載具比較好？我知道摩托車很方便，你騎一下下就到了，而且不需要找停車位，因為你們都會亂停，很多人都會亂停，好不好？但是輕軌不一樣，你需要走一段路你才能到目的地，但是你要讓我們市容繼續被破壞，看我們空氣汙染更糟糕嗎？想必大家也不想要。各位有沒有想過，如果三寶也搭乘輕軌，那我們不就變得更安全了嗎？對不對？祝福大家，拜託你們重新思考，在你們反對輕軌的同時有沒有想過更多事情呢？我是主張輕軌原案的游立維，如果你支持輕軌，請你也支持高雄好過日跟基進黨，謝謝大家。

28. 吳紫○：

市府官員，民意代表，各位鄰居大家好，我是美術館路居民，我感覺那個輕軌設在那個地點車站美術館路跟大順路不合適，因為我，我是退休人員，我兒子省下的錢買了一個房子讓我們在這邊養老，結果輕軌設在這裡，你看，怎麼養老？我早上有時候要出來運動的時候，真的很方便，你輕軌設下去，你看要出來運動到美術館不是很危險嗎？這邊老人家很多，有些孝順的兒子都買這個地方給他們養老，結果輕軌設在這邊他們怎麼辦。當時就是，他本來是住台北，沒有辦法，覺得在高雄比較好一點就住在這裡。還有第二點就是，這邊學校很多學生很多，這裡有國中國小，還有大榮還有中華藝校，學生很多，我早上出來運動的時候看他們就騎腳踏車，上放學都騎腳踏車，輕軌蓋了路變小了交通速度會慢很多，所以我反對設輕軌，謝謝各位。

29. 郭瑪○：

大家好，我姓郭，我住苓雅區，大順路上面，我每天經過大順路，每次上下班時間還有下雨天就是個停車場，所以我很反對，我堅決反對輕軌的建蓋。還有我見識過輕軌以後，第一階段的輕軌我去搭乘以後，發現它是一隻大怪獸，會吃人的，要小心。第一點它會造成我們交通壅塞，像一個大的停車場

一樣，車會很多，會讓我們的車子動彈不得。第二個我們現在全球化，應該是道路都無軌化，可是我們還在蓋鐵路，這是一個落後城市的象徵。第三個，它是一個賠本的生意，因為現在公車捷運都賠本，市政府又負債 3000 億，我們再做這個輕軌下去一定會負債更多，所以要三思。第四點，國外的輕軌是蓋在風景區，但是我們的大順路連一個風景區都沒有，所以我堅決反對。還有第五點，錯誤的政策不是比貪汙還嚴重，是比殺人還嚴重，為什麼呢？因為未來交通大打結，我們車流一定會陷入很混亂，我們都非常擔心，那個捷運的大怪獸拖著很多的車廂把整個道路都擠滿了，讓我們沒辦法過去，一定是黑暗期，這個政策貽禍千年。還有請大家，贊成的人懸崖勒馬，我們建議以公車，電動公車也可以或捷運來取代，做地下化捷運，不要再繼續錯誤下去，一代禍害一代貽害千年，我們以後想改都來不及了，謝謝。

30. 黃宗○：

各位在場的貴賓大家好，我是住在馬卡道路跟美術館路交界處大樓的住戶，去年的鐵路地下化之後我開始過著每天沒有平交道噹噹噹的生活，但是當我知道輕軌要蓋在我家門口又有一個大轉彎，我每天必須忍受輕軌噹噹叫跟噍噍叫的生活，所以我在這個方面我是希望大家盡量將心比心，好好的想一下別人在忍受這種生活的時候，不是說為了大家的便利，你們就可以這樣子任意的去要求我們。但是基本上輕軌，我剛才聽到有人說輕軌要按照原案來做進行，那我真的有點更擔心，因為輕軌的話，如果把它蓋在路中間的話，兩邊，兩邊是一個不相通的道路系統，一個往東一個往西，然後緊接著，因為在實務上，消防的實務上面的話，救護車還有雲梯車、水箱車在塞住的時候，因為我本身是義消，鼓山分隊的分隊長，我要跟各位講的話，今天到場沒有消防局的人列席，因為你們要告訴我，很清楚的告訴我，大順路美術館路當把輕軌蓋在中間的時候，以實務的救災經驗，九如四路都會塞的滿滿滿的，九如四路當它發生火災的時候都塞得滿滿，因為它中間還有分隔島，你今天美術館路，你今天大順路發生了一些災難的時候，救火災你們怎麼樣去調解這些水箱車？我是希望說消防局下一場公聽會可以列席，請黃局長列席一下，這個東西應該要讓大家知道，而不是說維持原案讓大家便利，要便利我也希望，好的捷運我也喜歡，但是一個原則，一個原則，電動公車不好嗎？可以坐電動公車，電動公車又便宜又好，為什麼大家不用這個設施？台中市坐 10 公里免費，你高雄市讓每個市民坐 10 公里免費，大家養成坐捷運的習慣，他們一定天天坐公車，為什麼你今天要弄到說捷運也沒幾個人去坐，小貓兩三隻，搞得大家這樣年年虧損，我是覺得，我是覺得，講到這裡我要順便問一下，當捷運停工的時候我家門口的公車就不見了，我家門口的公車就不見了，應該是說，好像是說美術館路的人都不需要坐公車了，我是希望說恢復美術館路的公車，謝謝，謝謝。

市府單位回應：

(1)捷運工程局主任秘書張又仁：

感謝，我想是這樣，恢復到原來的公車我想等這個輕軌的政策如果確定以後應該後續會去做一個檢討，目前因為現在就是先停下來，因為現在後續怎麼做，我們現在都還沒有確定下來，如果是馬上恢復公車，原來公車是交通局這邊的規劃那個交維的部分，因為現在還在執行中，這部分可能就要等交通局這邊協助來處理。

31. 郭人○：

感謝蒞臨的長官跟各位住在附近的好鄰居，我是美術之心的副主委，姓郭。我想了解一下在原計畫道路的，這當中原本是要走中間的路線的這個線道，我是有聽說是，我們昨天才開管委會，有聽說說現在如果是要把原來的路線要內縮到美術園區裡面來行駛的話，是不是行駛到聯合醫院門口的這個路段？它是不是也要計畫把原來在美術館路的大門的這個方向跟急診室的方向是不是要調頭往我們東一路的社區出入口要來做變更？這個可能會影響到我們本身我們美術之心 189 戶的出入口行駛的動線安全，因為我們這個社區大概每天，據我所了解大概車流的次數大概有將近要 1200 輛的流量，其實本身現在在這個當中，屬於這個的進項，我們的出入就已經現在因為有一個國中一個小學的，就已經顯得在整個動線上的交管我們就蠻吃力的，現在如果說變更的是這個方向的話，可能我們未來我們在管理處的這個部分，調派的人力可能還要再多增加 1、2 個人，所以這個當中我有請我們管理處比較資深的主管來跟蒞臨的長官稍微反映一下。

美術之心副主任：各位，我是美術之心的副主任，有關於說輕軌路線的北移影響到聯合醫院它可能，它的門口可能會變向，轉而變到東一路或者是其他方向，對美術之心社區車道出入口的影響的話，這邊我來做一個說明就是，我們美術之心車輛的出入一天 24 小時保守估計車次至少都在 1200 台以上，如果說聯合醫院大門如果變向改到東一路，正好面對美術之心的車道出入口，本來我們那邊車流量因為大，再加上旁邊又有一個洗車場以及東六街那邊轉彎出來的車子，我們那邊保全的交管本來就已經非常吃力，如果說真的變向去那邊的話，因為我在這個社區服務已經滿五年了，從早班的保全、晚班的保全到副主任，我很清楚那邊的車流狀況(鈴響)，大概至少要再增加一個人力以上，這個可能需要再考量一下，謝謝。

要反映的就是說希望不要再重蹈像之前在美術館的中山國小那種黑箱作業的程序，罔顧我們社區的權益住戶的權益。

32. 趙金○：

各位先生女士大家好，我是住在美術南三路藝術大街的居民，剛剛聽到眾多先賢在這個地方的發言，大概百分之八十都是反對的，大概只有百分之二十贊成，可是為什麼這個竟然我們前朝的決策，竟然是同意一定要興建？強姦民意莫此為甚。我是在國外住過 20 年，我剛剛看到這張圖上面有列了四張照片

是屬於輕軌的照片，各位，輕軌跟捷運有基本上的不同，各位一定要先把它搞清楚才能夠判斷，捷運是幫助交通建設，讓交通更順暢，所以捷運是地下化或高架，不在路面跑的；輕軌不一樣，輕軌主要的功用不是交通，它是觀光，所以輕軌的速率很慢，然後它的軌道可以放在路面上，為什麼？你在路上可以看風景，我們先把觀念搞清楚，不要被以前的一些官員所誤導說輕軌可以幫助你交通建設，完全錯誤，我在這邊說，我姓趙叫趙金○，我說的話我負責。輕軌是觀光建設，捷運是交通建設，這是不同的建設，所以我們把它搞清楚就知道輕軌應該蓋在什麼地方，不是交通繁忙的地方，而是風景優美的地方，交通平常車流量少的地方，不是大家上班上學的地方。這四張圖，各位注意到它的交通情況都不壅塞，所以才能蓋輕軌，為什麼？招攬當地的觀光客，但是你要發展交通便利的話，請記住，一定是捷運，要不然就公車，除了這兩個現在沒有其他更好的辦法。所以如果說真的是要蓋輕軌，我建議就在美術館火車站新蓋的這個火車站 C20 的那個地方就調頭去別的地方，不要進到美術館來，因為美術館的路不夠寬，沒有資格建輕軌，因為輕軌是觀光用的，如果美術館要交通發達只能蓋捷運，但是蓋捷運以高雄市政府的財力要蓋多的捷運辦不到，因為前朝負債太多，只有韓國瑜當了總統撥特別預算才有可能，謝謝。

33. 蔡易○：

各位先進各位長官大家好，我姓蔡，我本身是三民區的居民，同時我也是一個律師。剛才其實很多先進提到路寬的問題，我想這個路寬的問題它其實不是只有工程面的問題，它更是一個都市計畫的問題，為什麼？因為其實當初美術館路它為什麼要設計規畫成 20 公尺？其實它是按照美術館地區的救災跟交通需求，再按照它的人口推估去規劃出來這 20 公尺，而美術館地區的都市計畫，依照它的記載在 100 年的時候其實它的推估人口只有 2500 人，但是依照內政部的人口統計，在龍水里地區到 107 年的時候，其實人口增長已經來到了 27000 人，其實距離當初的推估遠遠高出了 10 倍不止。但是問題是我們在人口急速增長的同時卻沒有去配合變更，讓這個公共設施或道路系統跟上人口成長的腳步，卻反而是在舊有的道路上面架設了一個輕軌，讓輕軌去堵塞原本救災跟運輸的功能，這個我們認為它是很明顯也抵觸了都市計畫原本的設計內容。都市計畫其實它在台灣的法制上面，它其實就等同於法規，所以抵觸都市計畫法的同時，它在整個工程施作上面的合法性就會產生很大的問題，所以我們認為說你要在施工之前應該要針對這個沿線的都市計畫去做一個檢討，把這個運輸或救災可能產生的問題一併的檢視跟解決。再來，其實市政府，因為因應輕軌的施工跟路線規劃，其實它有去做沿線的容積獎勵來提高整個財務的自償性，我們要講的是說，其實容積獎勵是什麼？容積獎勵其實就是它的樓地板面積變多，沿線的樓地板，可供建築的樓地板面積變多的結果是什麼？就是人越來越集中，但是人越來越集中，導致人口大量在整個輕

軌沿線集中的結果，卻一樣沒有去配合辦理公共設施的檢討，它的服務水準沒有一併提升，這個就會變成說人口集中，可是你的公共設施的服務卻遠遠跟不上你的腳步，這個其實是反而是扼殺了城市，讓生活品質因為輕軌運輸帶來大幅的下降。我們最後想要強調的是說，其實輕軌做一種公共建設運輸，它應該是要根據高雄市的產業結構跟人口分布去做妥善的規劃，但是我們的輕軌因為過去因為財務自償性的問題，過於遷就舊有的臨港線的鐵路，也導致它整個運輸的定位上面失去定位(鈴響)，路線一改再改，所以我們很誠懇的希望能夠藉由這次這樣子的程序，從高雄市整體發展的角度做一個都市計畫的檢討，讓高雄市能夠走向更美好的明天，謝謝。

34. 張萍○：

各位市民朋友大家好，我相信大家現在目前在座的各位出門主要的運輸工具應該不過就是汽車或者是摩托車，這樣的一個車輛非常的好用，但是我不曉得大家知不知道，目前的規定是75歲以上中華民國的國民，都要定期的去接受每年的體檢然後才能換取新的駕照，對於這個規定，其實我個人自己，當然還沒有邁向這樣子的一個命運，但是連我自己都很懷疑，當我們去做體檢的時候，視力表上面的要求是兩眼的視力要有0.8以上，我到現在都還懷疑說如果去驗的話，我想在場的各位可能那個駕照的體檢都不一定能夠過得了，所以也就是說，其實我們利用汽車跟摩托車作為工具，是因為我們身體的狀況是很不錯的狀況，我們並不是屬於那種弱勢的族群裡頭。另外再講一點，就是我的婆婆原本活跳跳的一個人，每天都會到高雄的長青活動中心去交朋友進行她的社交活動，但是因為有一天她在搭公車的時候，因為搭公車不小心摔下來結果就髌骨骨折，骨折了之後，大家都知道老年人的骨折，其實她能夠恢復到正常的行走的機率大概只有二分之一，所以我婆婆現在已經被納入長照的關懷的一員，所以，我覺得整個她的社交跟生活的型態跟生活品質，因為這樣一次搭公車的骨折受到了很大很大的影響，所以我在想一個文明的城市其實是非常仰賴一個健全的大眾運輸，這種大眾運輸其實基本上它不只是照顧我們每一位身體都還能夠健壯能夠好好的開車騎摩托車的朋友，同時它最重要的是要照顧到弱勢的族群，包括學生包括老人。另外就是在路線的規劃上面，我是很懷疑說這樣子的一個路線我們是不是應該考慮到一個人口稠密度的問題，讓我們一個這樣子的大眾運輸能夠達到它的利用度，利用度能夠提高，同時的話也能夠跟現有的紅線跟橘線的捷運站能夠銜接，來達到交通上面的加乘效果。至於車速的問題，因為我自己有一次跟捷運的車子一起開，我很訝異，原本我車速比它快，但是因為捷運沒有紅綠燈的問題，最後我發現我的車速跟它結果是好像，我很訝異它的速度竟然跟我也差不多，所以這是以上我的意見，謝謝。

35. 賴淑○：

大家好，我姓賴，我住美術館路，我想要說的是，去年我們得知中鋼要在那

裡設置輕軌，在道路中間設，我們就一起出來反對，反對的理由就是我們的身家性命安全問題。我們也反映過，之後就是說，它道路縮減只剩下 4.6 米給我們，但是大家都知道，一台消防雲梯車寬度至少 3 米，3 米，剩下 1.6 米，對，雲梯車過來兩邊，如果雲梯車要升上來，那個支架要展開要 8 米，請問你它要如何使用消防雲梯車？所以我們的大樓，整排美術館路的大樓全部遭受到身家性命的危險，就是因為這樣子，所以才會有第二個北移方案，但是北移方案還是一樣遭到很多，因為你們的環評沒過，我現在有點覺得人民是在被耍著玩，你們到現在一個決策都沒出來，你憑什麼在這邊開公聽會？再來，你說火車地下化，10 年花了 1000 億，那輕軌地下化 10 年 200 億算什麼？更何況 200 億你不能用貸款嗎？你會因為一棟房子 2000 萬你就拒買房子嗎？因為太貴，不懂什麼叫貸款嗎？你 10 年，1 年 20 億，對政府來講輕而易舉，沒什麼困難，但是 10 年之後，孩子們從現在的 10 歲到 20 歲的時候，他們享受到的是整個完整的交通路線，為什麼我們現在的思維是考慮到，眼光這麼短小，只看到目前的，那個 200 多億算什麼？有人要問為什麼講到 10 年、20 年，高雄的交通不是看在短線，而是往長線來看，整個交通的規劃必須是完整的。再來，你們把學生的安全問題都沒有考慮，還有醫院，我們知道聯合醫院住的都是重症患者，不是癌症的病童就是等待凋零的老人，他們最需要的是睡眠跟休息，可是你每 10 分鐘就噹噹響，而且就在門口響，你覺得他們能夠休息嗎？7 點就開始噹，病人不用休息不用睡覺嗎？晚上 11 點，我們以世界衛生組織的數據來看，醫院白天 35 分貝，晚上不得超過 30 分貝，我想請問一下捷運局，你們噹噹聲，每次噹分貝多少？有沒有環評？環評有沒有通過？這也是我覺得有黑箱作業的問題，根本環 X 沒過，你們還要走這條路嗎？，所以輕軌我不反對，但是要蓋對地方，解決的辦法，今天反對跟贊成都有，唯一的一條路就是地下化，問題就解決了，捷運局你也不用一個頭抱著燒，不是嗎？謝謝。

36. 葉建○：(經司儀現場唱名 3 次未到視同棄權)

市府單位回應：

(1) 交通局：

各位大家好，我是交通局，剛才有民眾提到公車的部分，現在目前就是誠如大家所知道，大順路跟美術館路現在目前有 168 東西環狀線，還有紅 32、紅 36、紅 33、紅 35，總共大概有 6 條路線會行經，因為現在目前今天主要是聽看看大家的意見，然後再決定說到時候輕軌的部分，要做怎麼樣的政策的決策，所以公車的部分，如果還沒有的話，大概就是照目前公車路線去行走，以上。就是現在目前的部分還是在繼續走這樣，那個民眾應該只是針對說如果有蓋了，公車的部分，他覺得公車比較方便，是不是還會繼續走公車的部分，剛剛那位民眾的意思應該是這個意思，目前現在就是輕軌沿線就是聽看看大家的意見來做決定，所以

這個部分我們到時候會再跟市府做個討論這樣子。

37. 林易○：

各位長官以及正方反方的各位朋友們大家好，我姓林，我住在美術館是南美術龍水里的居民，然後我之前是，我是支持韓市長的，但是，我覺得今天的問題主要有三個，第一個就是要不要建輕軌？第二個要不要經過美術館路？第三個如果經過美術館路要怎麼做？我覺得大概就是這三個問題，對這三個問題我先表達我的立場，第一個我支持建輕軌，第二個我支持建在美術館路，第三個我支持北移方案，如果沒有更好的方案，如果可以地下化那是最好。我覺得為什麼有這樣的結論，我有幾個分析的原則我跟大家分享一下，第一個分析原則就是大利小利，我覺得這世界上沒有十全十美的事情，我剛剛沒有聽到有人講利和弊，反方就永遠講反方，正方就永遠講正方，我沒有聽到反方講輕軌的好，正方講輕軌的壞，我個人覺得只要把利和弊加起來一張表算出權重和分數那就 OK，我自己是這樣算的。第二個就是短痛和長痛，是短和長。第三個我會先把解決方案想多一點，因為我是站在正方，所以我先講我為什麼我覺得剛剛弊的部分有幾個問題，第一個就是噪音，第二個就是效率問題，就是塞車問題，第三個就是安全的問題，第四個就是犧牲少部分群眾利益的問題。針對第一個問題，噪音的問題，我個人覺得用科學下去判斷就可以，就是我們測量美術館的居民第一排有沒有辦法測噪音，如果有辦法，或者是現在沒有辦法測噪音，那我們就在已經建好的輕軌測噪音，然後有沒有辦法做隔音牆，我不知道，這個要請長官去想辦法，隔音牆有沒有可能？第三個如果往北移距離更遠，空氣稀釋度會不會影響到？我覺得噪音的問題，然後我們坐在裡面的，如果噪音這麼嚴重，我們坐在裡面的人民就已經受不了了，那現在的一階輕軌應該是各處來參觀的人都非常反對才對，為什麼沒有，所以我從這個角度我覺得噪音應該是有機會解決的。第四個還有一種可能，我們有沒有可能補貼第一排的美術館居民全部都是 YKK 最好的隔音氣窗，做兩層的氣窗，一層不夠做到兩層。然後效率問題，我覺得你們現在去夢時代或者其他地方的百貨，以後南北各大百貨基本上是不可能，開車真的是會更塞。第三個安全的問題，輕軌 30 公里，30 公里在這邊它慢所以它安全，剛剛有民眾分析到速率。第四個犧牲小部分利益這個我先不講，長遠利益來看，我自己覺得東西區的利益還有十大百貨可以串聯。

38. 黃敏○：（經司儀現場唱名 3 次未到視同棄權）

39. 洪立○：

大家好，我是住在左營區的洪小姐，我先說我是支持輕軌原案續建，因為輕軌二階會經過商場、學校、科工館，在居民以及學生的部分使用率就非常的大，以及在大順路上還有 costco 還有新的百貨，如果大家都是開車經過的話，大順路真的是會非常的塞，因為我本人是在高醫上班，我下班都會經過大順路回左營去，所以我個人認為如果輕軌有蓋下去的話，我們只要有部分的人，

譬如說像 18 歲以下的小孩他沒有辦法合法的騎機車沒有辦法開車，他上下學的時候可以使用輕軌來進行他的通勤。以及帶小孩的媽媽也可以利用輕軌進行他分散在各區域的移動。像我自己常常去駁二藝術特區玩，以前大家都是開車到駁二特區裡面，輕軌蓋好之後，我在假日及平日的時候都可以看到很多家庭，小家庭不管是帶長輩帶小孩或是全家出遊的人都會搭乘輕軌，輕軌它之所以好就是因為，像公車它是需要踩上階的，像我阿嬤他是身障，他就沒有辦法好好的踩上公車，輕軌它是平行的，它在上下車的時候是非常方便，我也不需要去搬動娃娃車，或者是我需要去很用力的攙扶長輩他才有辦法坐上交通運輸工具。我想大眾運輸對於居民來說非常重要，當年在捷運還沒有開通的時候，我們住北高雄的人要去哪裡都是靠家裡的汽車或是機車代步，學生的部分沒有辦法駕駛車輛只能夠靠公車，但由於我們路上自有車太多，常常導致公車會有延誤就是誤點的情形，輕軌它的班次是非常固定的，我們基本上是不太會有誤點的情形發生，而且它可以乘載的人是相較於自有車和公車是多出非常多倍的。另外，大眾工具使自有車數量減少，我們除了可以改善塞車以及停車的問題之外，也是可以減少空汙以及對環境來說是非常友善的。相信一階輕軌營運到現在我們有很多人已經感受到它的好，不只是說它運輸上面好，而是我們在搭乘的過程中，因為高雄臨港，像我以前都不知道高雄是這麼近海的地方，我希望輕軌能夠依照原案來進行施工，來打造更友善的用路環境，讓我們高雄能夠邁向更美好的未來，謝謝。

40. 張瑞○：

高雄市的長官大家好，各位未來的我們的捷運美術館的朋友大家好，今天我們要第一個考慮輕軌有沒有人坐？現在高雄市的財政這麼困難，你看舉債 2000 多億，你有沒有評估到我們做下去以後後代的子孫，你說 20 年、30 年會回收嗎？現在人口缺少，一年一年的減少，老人越來越多，輕軌做是沒錯，但是我們也可以說方便性的問題，輕軌只是一個觀光的輕軌，不是像捷運可以帶動我們經濟方便性這樣的交通工具，所以這個產值對我們來講的話沒有很大的幫助，你走的路線又不是觀光景點的路線，只是一個輕軌的表面上，剛才那個住在國外好幾十年的他也講得很清楚，大順路美術館路幾米？20 米、25 米，你拿來兩邊佔了車道的一半，光是假如發生車禍，前面的交通要來處理的話，最少要多少的時間？最快半個鐘頭，前面車禍，後面是不是要停下來，你們要蓋要蓋有個方便性，大順路的可以你到民國 104 年、105 年肇事率可以說是大順路最高，這一點你們有沒有交通性安全的評估？所以我絕對反對，因為我們考慮財政的問題，安全的問題，方便性的問題，結果都不方便也沒有安全性，所以這點希望政府捷運局慎重的評估慎重的考量，謝謝。

41. 黃獻○：（經司儀現場唱名 3 次未到視同棄權）

42. 劉家○：

各位長官各位高雄市民大家好，今天剛好看了前面 41 位，大家好像很團結坐

成兩堆，一堆贊成一堆反對，我這樣講一下，每個人都有自己的想法，每個人都有自己的考量，可是你們有沒有想過可以去綜合這些想法跟考量，可以增加更好的方式，譬如，我們從九如路要往美術館路的地方，九如陸橋那邊為什麼不要直接接到河西路？直接帶動愛河的觀光，可以整個觀光產業甚至連接到高醫還有果菜市場，藉此可以發展農 21 周邊，因為農 21 當初要去做重劃的時候沒有達成，為什麼沒有達成？因為那邊以前就已經是建地了，你要去把它徵收，你要給它什麼？你輕軌蓋在愛河沿線的話，是不是可以去增加它的容積獎勵來增加他們的意願度，藉此在這個路線去發展，不會有路線上的問題，也不會有住戶上的反映，有沒有去想過？以原訂計畫去進行會造成多少人的考量跟多少人的反對，我們往北移，北移沒有人嗎？我們為何不南移？沿著愛河沿線，愛河那麼漂亮為什麼不要去進行？我們一直沿著愛河去走會遇到民族路，民族路我們是不是可以做一個高架斜張橋的方式去進行？去避免我們省道的交通問題，再來往果菜市場，沿著新建的十全路，一直走走走走，走到科工館，科工館那一邊我們也可以繼續直接到原本的大順路那邊去，可是沒有那個必要，我們直接沿著科工館、和平路、平等路那邊，就是科工館旁邊麥當勞接九如路，那邊是九如路最少車輛流通的地方，平等路那邊延到憲政路那邊去，這樣不是更好嗎？而且這段路，說真的九如路絕對塞到爆，高雄市大順路開始我們算，中華路塞啊，好不好，再來博愛路，富民、富國、民族、建工、建興，這邊有沒有塞？大家都塞，要一個塞的路線幹嘛？要塞自己是不是？你做到外面沒有關係，我贊成蓋，可是不要蓋在大順路上，麻煩，好不好？謝謝。

43. 陳義○：

今天我們市府這邊的官員還有捷運局的主秘，所有這邊的民眾，大家午安大家好，非常高興，今天再一次展現我們高雄市民很偉大的地方就是說不管是贊成還是反對，我們可以在這邊大方的講出來，當然在這個過程當中有很多不一樣的聲音，這是真的很好的，這個過程就是說社會在進步的過程中，需要集思廣益，我個人有些小小的想法，我反對輕軌蓋在美術館路跟大順路這個部分，為什麼我反對？我有一個概念大家想一下，一級的城市是把建設蓋在地下，二級的城市是把建設蓋在高架，但是我們高雄市中心算是三級的城市要蓋在平面，所以讓我們想不通的是為什麼當初的計畫會在平面上蓋一個鐵軌？我有一個想法就是說，我們有需要花那麼多錢去做鐵路地下化這個工程，好不容易經過這麼長的時間做好了，做好完成了之後，我們現在又要在市中心把這個城市分成兩邊，要把它隔一個小火車也好輕軌也好，什麼名字都沒關係，但是就是有鐵軌，為什麼要做這個工程大家也很懷疑。還有一點就是說，我在大順路跟富民路口，平均，我們公司有一個小組有個小弟一個月兩次會把三角錐拿到，發生車禍時用的三角錐，固定每個月都會跟我拿，我要請教的就是說，如果輕軌真的蓋上去之後，我們現在說輕軌或者其他的車剛

好在鐵道上或者是在旁邊發生車禍，輕軌需不需要停下來？美術館以及大順路這一條路以後就不叫這個路了，就叫做輕軌路了，因為如果發生車禍的時候，輕軌全部要停下來，第一班要停，第二班需不需要停？第三班需不需要停？整條路全部都是輕軌，沒辦法動彈，因為車禍你不能把它壓過去，一定要停下來等待車禍處理好才可以繼續動。剛才也有很多朋友說她住在外圍，輕軌做好之後有很多美夢，確實，我也很希望可以，但是絕對不可以用平面的方式去表現這個工程，因為這會被世界笑死，真的，就是說這個工程做了以後我們要能長長久久，花多花少政府浪費那些錢不是辦法，但是我們人民所想的就是說，一定要蓋一個很完善，不可以再讓大家反映這麼多的問題的工程，希望我們捷運局跟市府這邊可以替我們高雄市民設想，謝謝。

44. 王鑑○：

各位，我住在美術東四路，原先我是住在凱旋路，氣爆的那個區域，以這兩個地方來講，我都沒有逃離掉輕軌的影響。就方便性來講，我贊成蓋輕軌，因為我很方便，就我個人來講，但是就整個發展來說的話，輕軌會帶來很多問題，我個人在工研院多年，也曾經幫政府審過很多的計畫，也當過很多計畫的評審，坦白說，就我們高雄是這個輕軌的整個建設，我發現有很多的問題，吳益政議員在當初還是助理的時候也曾經帶過規劃的顧問公司，如果我沒有記錯應該是漢霖工程顧問公司的一個賴姓副總來找過我，當時我就告訴他說把這一些把整個計畫是有問題的，也曾經建議過沿著輕軌所經過的路線，我們模仿台北當時的公車專用道，而且每 3 分鐘我們就發一班車，這樣的作法我當時初估下來整個經費還不用當時計畫的一半，168 後來是出來了，但是 10 年下來，包括這兩年高雄市政府大力的補貼，168 到現在為止它的載客率離所謂的自償，它的自償性還很遠，更不要說輕軌，所以剛剛講 200 多億的建設不敢做，我想市府是有道理的，因為它已經考慮到自償性絕對不足，為什麼今天還有這個計畫要進行？因為我們箭已經射了，箭已經射了，有人想要拔掉這支箭，但是有人拼命的去幫他畫靶一定要把它完成。我想請教一下，就目前這個計畫來講，它的計畫目的和當初的計畫目的有多大的不同？這個計畫所要服務的人群人數，和當初的計畫有多大的不同？更嚴重的是現在環評環 X 被要求重做，按照規定繼續施工是不是還可以？如果這些程序都不合的話，今天這個公聽會坦白講沒有太大的意義，以上是我個人的意見，謝謝。

45. 馬其○：

大家好，我是住在大順路上的居民，我家就是，如果未來輕軌蓋得成的話，我家就會在龍華國小站旁邊，我聽說輕軌要蓋的時候大概是 10 年前，我不知道為什麼剛剛會有一些人說他最近才知道輕軌要蓋在這條路線，可能大概還活在使用黑金剛大哥大的年代，還有前面的人說輕軌都放在郊外，但是就我個人在歐洲觀光的經驗來講，有許多輕軌系統都是建在市中心，像是慕尼黑還有布拉格這些地方它們都是放在市中心，除了遊客以外也有許多上班族在

使用，目前沒有看到有上班族在使用輕軌上班，是因為輕軌第一階它的定位原本就是定位在觀光的用途。我這邊想請問一下捷運局地下化輕軌工程大概要多久？它的預算要增加多少？因為捷運局它的規劃是需要開挖到地下45公尺，相當15層樓高。如果是高架化的話，它的工期要多久？它的預算要增加多少？如果它改線的話，要等中央多久核定？效率和原方案如何？如果取消不蓋的話，要賠多少的違約金？很多反對輕軌的人都說他們希望蓋捷運，可是就我所知的是，在去年高雄提出捷運黃線計畫，在高雄去年提出黃線計畫要送立法院審核的時候，是我們在地黃昭順立委要刪除黃線的所有預算，還有國民黨的賴士葆委員要刪除黃線的預算，今天如果我們要蓋大順路捷運的話，我們不知道是不是還能蓋得成功。還有就是說，請問捷運局大順路的輕軌是不是能改用像與緊急車輛共用的車道和公車一起共用的車道？這樣子或許能夠減低對大順路的交通衝擊。還有就是說我的奶奶她現在90幾歲了，她現在跟我們住在一起，她幾乎每天都要坐公車到聯合醫院去做復健，現在很多公車168、紅35、紅36很多公車並不是做無階化的，我真的還蠻擔心她就是說要上公車下公車的時候因為老人家容易跌倒，我們有了輕軌以後，剛好從我們家龍華國小站到美術館這邊，輕軌它是無階化的，老人家可以很輕鬆的上下車，這樣子才能夠增加大家的一些意義，謝謝大家，謝謝。

46. 徐佩○：

各位好，我是美術館的居民，我也是大順路跟美術館路常常的使用者，我要講的是我並不是反對輕軌，但是它是不是放在正確的位置然後它是不是有經過審慎的規劃？然後還要講的是，我聽了這樣下來，其實大家都講了很多，高雄不是米蘭高雄也不是慕尼黑，高雄有它獨特的城市設計，高雄的人民這邊的民眾有它獨特的使用交通工具，都有它獨特的屬性，我覺得是要從這邊去看的，你可以去參考一個城市的其他的設施可以，然後，因為我時間有限，我想是說我覺得它沿途的居民，因為它是一個附近很多精緻住宅區，它不是很友善，噪音怎麼解決？每個人對噪音的感受度，尤其是很多都是上了年紀的人，你解決了這一樣，另外一樣難道不會對他造成傷害嗎？然後再過來，安全性，什麼叫安全？我覺得守法最安全吧，可是高雄人有多少人守法？我其實從小就在這裡長大的，執法嚴不嚴格？多少違規停車的人？多少雙停的人？我覺得很多部分要在這個部分去講，而不是講一些硬體，高雄的交通工具，其實它的使用率其實是一直很低，為什麼？要去想這個問題。然後我要講的是…（麥克風沒聲音），不是用自以為是的幸福，那種幸福真的會讓人崩潰。

47. 吳奕○：（經司儀現場唱名3次未到視同棄權）

48. 徐庭○：

各位民眾好，我本身雖然不是高雄人，我是在屏東讀書，可是我每個禮拜都會騎車到高應大，就是現在高雄科大那邊去找我的同學，我個人會支持興建，目前講就是大順路的東半段好了，因為像我有好多次，我是騎機車去，大順

路那邊的車子非常多非常雜，許多車子，像因為現在機車行駛的方式是必須在最外側車道，有些在混合車道上面的汽車要右轉的話，它要嘛就是會直接跨越機車道，不然就是先切過來，可是它們切過來的時候問題就來了，要直行的機車是不是比較危險？而且幾乎很多路口都一樣，之後它們會把車道簡化成一個慢車道跟一個混合車道，這樣就變成汽車跟機車在同一個車道，直行的就直走，右轉的就右轉，不會有互相干擾的問題，這是我認為我希望可以在那邊，在那一段我希望可以搭輕軌，因為這樣子的話，輕軌有它的專用道，你不用擔心跟其他車子在路段上切進來。在一般路口的話，很多人會說輕軌容易造成車禍，造成車禍的原因是什麼？因為大家不會去禮讓，大家可能可以稍微，看到輕軌經過可以稍微停下來等一下，如果遇到紅燈的話，很多人會直接搶過去，搶過去就發生交通事故。還有另外一個原因，就是像高應他們的學生週末會有很多需要返鄉，高應的學生很多，如果所有的人都騎機車騎到像科工館站放或者是放到像民族、高雄車站或者是鳳山，他們的停車位是不是相對就排擠到其他平常有在用的，他們就可以把他們的車放在學校那邊，走到大順路上面去搭輕軌，然後再從輕軌轉台鐵返鄉，這樣子應該對大順路的紓壓很有幫助。像義享天地或者是悅誠廣場那邊的話，如果大家有去過夢時代應該就知道，有很多人去購物其實是會搭輕軌過去的。

49. 林靜○：(經司儀現場唱名 3 次未到視同棄權)

50. 林咸○：(經司儀現場唱名 3 次未到視同棄權)

51. 沈昱○：

今天聽了很多正方跟反方的意見，我覺得基本上大家講的都很多，也講的非常的詳細，我個人是比較偏向正方，但是我在這邊提出幾個開放式的問題讓大家去思考一下，第一個，有人就說輕軌很慢，輕軌會造成塞車，我想先大家，因為我自己是住在陽光藝花園，就是在聯合醫院對面，我算是美術館路的居民，我想問一下大家真的覺得禮拜天的時候開車去夢時代是一個很好的體驗嗎？開車去駁二是一個很好的體驗嗎？我自己開車開過一段時間，我覺得我真的不會想要禮拜天的時候開車去夢時代、開車去駁二、開車去任何人的地方，光是找停車位就是一件很麻煩的事情，我以前我也覺得輕軌有也好沒有也好，對我來說沒有什麼差別，但是我老婆懷孕後，我老婆現在正在月子中心，自從她懷孕以後我的想法就改變了，我想每個人家裡都有長輩，長輩有一天會拄拐杖有一天會坐輪椅，有一天你的老婆會懷孕，有一天你的小孩會小，那是不是都要騎車去坐這樣的交通工具？我覺得這是大家要思考的，你會希望你的長輩去坐低底盤公車，拄著拐杖上去低底盤公車還是讓他去坐輕軌？你會希望你的孕婦去坐公車還是坐輕軌，這是大家要想的。第二點，就是我想提到關於改線的部分，有人就說輕軌如果不走大順路如果不走美術館路的話可以改線，我想要請大家思考一個問題，捷運最重要的東西是不是路網，就是說轉乘的便利性，好，如果今天走，有人就說要走愛河，走愛河走

到同盟路，走到同盟路，同盟之心吧，就是德勒斯登那邊，我想問一下，那邊附近有什麼捷運站？你如果要往南走到後驛站，往北走到凹子底站都要一大段距離，這一條輕軌如果沒有接到紅線的任何一站，這條輕軌它的功能是不是少了一半？甚至至少少了一半以上，這是第二個問題。第三個就是地下化的問題，我想要大家思考一下，有人會說鐵路應該要地下化或者是說我們就回去蓋捷運，其實有地下化捷運這麼好的東西它可以出現沒有人會不要，但是問題是我們就是等了很久，這個東西就一直沒有出現在我們的生活裡面，它一直都沒有出現，如果我們現在要把現在的輕軌再改回地下化或者是把它做回捷運，我們還要再等幾年？還要再等 2、30 年嗎？人的一輩子有幾個 2、30 年可以等？我的想法簡單的到這邊。

52. 蘇燦○：

各位大家好，我姓蘇，我住大順路，也在大順路上做生意，二階輕軌計畫的這一段，就是九如路到中華路這一段，我們一般正常的話就是差不多兩三點以後大順路這一段的交通的情況真的非常非常塞，塞到真的是有夠離譜，如果是真的輕軌做了，內縮車道的話，等於是整個交通都會癱瘓掉，我是建議可以做，那就是說是不是把它地下化，地下化，如果有更好的選項的話當然是做比較好的選項才比較長久。第二個的話就是說，真的沒有辦法，預算太高的話沒有辦法做的話，就是改變路線，像同盟路這一段路線的計畫，因為有這個備案，從同盟路過去的話，走公園的土地然後經過十全路那個地方，果菜市場那一段，我是覺得那一段，假設那一段是一個備胎的方案的話，那一段也可行，就是說大順路這一段真的是千萬不要，真的是會塞爆了，用內縮車道的話真的交通狀況真的是會非常非常的混亂，極度的不適合，謝謝。

53. 鄭岱○：（經司儀現場唱名 3 次未到視同棄權）

54. 鄭宗○：

大家今天情緒都蠻激動的，所以跟大家講三個小故事緩解一下情緒，第一個是 100 多年前蒸氣引擎發明的時候，大家認為說失業率會攀升造成一堆問題有的沒的，造成家破人亡之類的，結果看現在車子汽車滿街跑。再來第二個故事，電燈剛被發明普及化之前，大家都覺得這是不切實際，結果現在你家有沒有電視？你們有沒有用手機？你家有沒有電冰箱？第三個故事，高捷剛在蓋的時候，民眾會懷疑會造成噪音，安全疑慮，阻塞交通，可是你們看現在搭最開心的是誰？上次有一個阿伯說，蓋輕軌蓋到哪要坐到哪，這次有些家長擔心孩子的上學安全問題，你們是不是矛盾？希望大家可以上網搜尋臉書高雄好過日，可以看看現場的民眾的意見還有網路上直播的意見，看你們是不是活在同一個平行宇宙，謝謝。

55. 盧政○：

各位好，我是住在三民區川東里的居民，原本我們大樓底下有一個輕軌站，後來路線規劃就改掉了，我本身我是支持輕軌原方案的興建，因為我稿子已

經交回去了，所以我大概講一下我的印象中我想到的幾點，第一點，為什麼我會支持原路線的興建？那是因為，不知道說就是反對的民眾朋友有沒有去看過說局處那邊對於地下化的那些回應，還有高架化的回應，回應它們的那些花費還有工程的時期，還有交通的黑暗期還有工程的難度，跟路線圖的，應該說它的整個，不知道有沒有去看過。第二個是為什麼我會支持原路線是因為第二階段的路線它會經過商場跟醫院，去商場消費，我不知道說家裡沒有一個經驗就是說，我今天我要去逛商場，可是我找不到停車位，最後是不是我又會轉出去了呢？其實這樣子對於整個的商場的生意其實是沒有幫助的，因為你找不到停車位你自然就不會消費了，再來回應到說有一些民眾朋友他有提到說，為什麼高雄市的捷運沒有人坐，我想這些民眾朋友他們真的有搭過捷運嗎？我不知道，因為我的經驗不是這個樣子，再來要提到說，輕軌它為什麼會變成輕軌而不是走地下化？也是希望說反對的民眾朋友可以去看一下說，整個高雄市交通建設的脈絡，為什麼從原本的地下化捷運會被拉到地上變成地上輕軌？現在這些又想要地下化的民眾朋友，我不知道他們的邏輯到底是在跳針什麼東西，我會覺得很困惑，也是希望說反方的這些朋友能夠再去把這些脈絡搞清楚，謝謝各位。

56. 陳政○：

大家辛苦了，我想我們今天來到這邊最大的目的就是希望讓大家能夠獲得一個非常舒適交通便利，城市能夠有發展的一個好的大眾運輸，不過我想我特別要提的，我從剛剛聽到現在，其實正反面都有，當然我想利小於弊，所以反對的聲音那麼多，但是我們也不能去忽略贊成的人的聲音，不過我想我身為民意代表，我要特別回應一下剛剛有一位同學講說這個是國民黨耽擱的，我必須在這邊講今天沒有任何一個政黨會因為為了杯葛而去影響到大眾運輸的權益，這跟國民黨跟什麼黨無關，我想今天來的民進黨跟國民黨都有，我們各位要好好的正確去思考這個問題，我只是想要講，我們國民黨絕對支持大眾運輸，我也知道你們都有在我的臉書裡面留言過，沒有關係，我接受你們的指教，但是我要講的就是說，要如何做對的交通工具放在對的地方，這才是我們要的，好不好？我想我們民意代表在議會監督這是民眾賦予我們的天職，我們必須要營造對大眾最多的利益的地方。剛剛大家提到的大概三個重點，我這邊因為時間的關係我大概就提一下，改變路線的問題，其實我們也在議會裡面討論很久，前陣子我們有去會勘過，剛剛也有人提到是不是能夠走同盟路線走觀光路線的方式，因為輕軌確實以它的速度以它的容量，它確實只適合做觀光的性質比較夠，因為為什麼，我要跟大家提一下，第一個噪音問題，剛剛有人提到說是不是裝氣密窗裝隔音牆，我相信，因為輕軌是進入我們的生活圈，我們生活交通最密集的地方，如果做隔音牆會影響到人家的店面，氣密窗也要花很多的經費，我想我們現在一直在執著的就是因為輕軌它的造價比較低，所以為什麼政府要砍成這個，可是如果你還要因為這樣

而造成更多更多的一個附加的效應費用出來，那也不是我們所要的。第二個，這個噪音的部分，剛剛我們有提到醫院，真的，確實需要讓很多人來休息，那些老人家的權益，剛剛有人提到說上下車的問題，安全，那麼醫院裡面還有很多沿線的住家的老人家也需要安寧，然後還有我們學生的上課，第二個還有空汙的問題，空汙你們說如果有大眾運輸就可以減少空汙，但是你們不要忘了，大順路是非常會塞車的地方，如果因為輕軌的通行造成大塞車，那個怠速的空汙造成人民的健康安全更是重要(鈴響)，很抱歉因為我時間不夠，還要就是我必須要提一下，你們公車，剛剛很多人提到低底盤公車的的問題，可是你們要考量到一個問題，輕軌它只是一個環狀，它並不便利，除非你是住在這個沿線的人，他才能夠便利的搭乘輕軌，但是如果你不是住在沿線的人，你們要搭輕軌你們還是必須要轉接轉駁，轉駁，第一個，公車有沒有便利？第二個，你們轉駁還是會接觸到公車，還是會有低底盤的安全問題，所以最重要的就是請交通局改善你們的公車，讓人民有更安全的搭的空間，如果年紀大的，拜託，我希望我們還是應該要有家人陪同，這個比較符合。

八、主持人結語

捷運工程局主任秘書張又仁：

今天非常感謝，我們市民朋友這麼踴躍的發言，提供很多具體的建言，我也感謝出席這場公聽會的民意代表市議員還有立法委員等等，如果來不及發言的，可以用書面來提供給捷運局這邊來做紀錄，我們今天的公聽會每個上台發言內容我們都會如實的紀錄下來，再次感謝，謝謝大家讓這場公聽會能順利結束，謝謝。

九、書面意見

如附意見單

十、公聽會照片，如後所示。



108.03.09 高雄市政府捷運局召開第二場次高雄輕軌二階工程美術館路及大順路段優化策略公聽說明會，由張又仁主任秘書主持。



108.03.09 高雄市政府捷運局召開第二場次高雄輕軌二階工程美術館路及大順路段優化策略公聽說明會，現場民眾簽到情形。

美術館路及大順路段優化策略公聽說明會照片



108.03.09 高雄市政府捷運局召開第二場次高雄輕軌二階工程美術館路及大順路段優化策略公聽說明會，現場座無虛席(前方)。



108.03.09 高雄市政府捷運局召開第二場次高雄輕軌二階工程美術館路及大順路段優化策略公聽說明會，現場座無虛席(後方)。

美術館路及大順路段優化策略公聽說明會照片



108.03.09 高雄市政府捷運局召開第二場次高雄輕軌二階工程美術館路及大順路段優化策略公聽說明會，民眾發言踴躍，亦有多位民意代表到場聆聽。



108.03.09 高雄市政府捷運局召開第二場次高雄輕軌二階工程美術館路及大順路段優化策略公聽說明會，民眾發言踴躍。